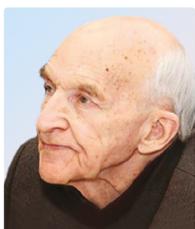


НАУЧНЫЕ РЕЦЕНЗИИ. ОТЗЫВЫ

DOI: 10.15838/ptd.2025.2.136.8

© Волконский В.А.

ОТЗЫВ НА СТАТЬЮ В.А. ИЛЬИНА, М.В. МОРЕВА «25 ЛЕТ ПРЕЗИДЕНТСКИХ СРОКОВ В. ПУТИНА: «ВОИН», «ПРАВИТЕЛЬ», «ТВОРЕЦ»¹



ВИКТОР АЛЕКСАНДРОВИЧ ВОЛКОНСКИЙ

Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН
Москва, Российская Федерация
e-mail: volk-econom@rambler.ru

Заголовок статьи свидетельствует о том, что авторы намеревались провести анализ деятельности и роли В.В. Путина в период его президентства. Однако содержание статьи значительно шире. Фактически развитие фигуры Путина и его роли в исторических процессах выступает в рамках статьи стержнем для широкого исследования тех глубоких трансформаций, которые происходили в России и мире начиная с момента разрушения Советского Союза. Этот период до сих пор остается недостаточно изученным как в части трансформации общественных мнений и идеологий, лежащих в основе поведения элитарных слоев и массы, так и в части взаимодействия и столкновений этих слоев и сообществ.

Статья В.А. Ильина и М.В. Морева является серьезным вкладом в процесс исследования этих вопросов, крайне необходимый сейчас для России. Важны и выявление ключевых вопросов этого переломного периода, и оценка вклада основных участников

событий, так как это позволяет воссоздать всестороннюю картину происходивших процессов. Сложность исследования, как и тех задач, которые стояли и сейчас стоят перед руководством Российской Федерации, заключается в том, что 1990-е гг. – это «смутное время» для России, когда не было одной или нескольких разработанных идеологий, а было множество устаревших идеологий, ни одна из которых не порождает прочного доверия.

Это сейчас мы хорошо знаем, как относятся к нам западные политики и идеологи и какие цели ставила властвующая элита США в отношении России в 1980-е и 1990-е годы. Однако в те времена такого знания у большинства нашего народа не было. Даже переживая катастрофу 1990-х годов, многие интеллигенты-диссиденты считали, что ее основная причина не в ошибочном представлении о политике и намерениях Запада по отношению к России, а только в неправильной внутренней политике КПСС, в не-

¹ Ильин В.А., Морев М.В. (2025). 25 лет президентских сроков В. Путина: «Воин», «Правитель», «Творец» // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 18. № 1. С. 9–45.

достатке либерализма. Подборка характерных высказываний российских и западных политических деятелей, членов «семибанкирщины» и других ключевых персонажей того времени еще не стала, но должна стать неотъемлемой частью учебников истории.

Авторами правильно констатируется нарастание «кризиса сложности», пусть даже этот фактор и не обсуждается в статье подробно. Дело в том, что каждая новая ситуация, с которой сталкивается исторический деятель, – это ситуация, которой в истории еще не было. Аналогии с прошлыми событиями, как правило, оставляют неопределенность, требующую сложного анализа без готовых ответов и творческого подхода. Главная трудность для Путина всегда состояла и состоит в том, что одновременно с действиями по преобразованию общественного устройства России и международной ситуации приходилось осознавать и корректировать цели и средства этих действий, что убедительно раскрыто в статье.

Для науки и формирования политического курса важное значение имеет приведенная в статье информация, доказывающая, что Путин в целом успешно справляется с этими трудностями. Регулярные опросы, осуществляемые с участием авторов в течение трех военных лет, свидетельствуют: общественное сознание все больше одобряет проводимый политический курс. Особенно важна информация, касающаяся раскола общества, находящегося на стыке социального государства (главная черта отвергнутого социалистического устройства) и рыночных механизмов, и процесса его преодоления. Общество воспринимает результаты этого процесса все более положительно, о чем свидетельствуют ответы на вопросы «Двигается ли общество к большей сплоченности или к разобщенности? Справедливо ли устроено современное российское общество?». Респонденты оценивают, считают ли они нормальным тот уровень социально-экономического неравенства, который видят в возникающем общественном устройстве. Доли опрошенных, считающих актуальными проблему расслоения общества на

бедных и богатых и проблему социальной незащищенности граждан, за последние три года существенно снизились.

Сама тема исследования – разработка и углубление понимания исторической значимости периода президентства Путина и его личности в силу переломного характера этого периода для мировой истории и его важный вклад авторов в эту тему уже дают статье высокую оценку. Путин – один из главных исторических деятелей, создающих новый миропорядок – миропорядок многополярного мира.

Достоинством статьи является также высвечивание проблем, которые остаются дискуссионными в общественном сознании и неодинаково воспринимаются разными сообществами и социальными слоями. К таким ключевым проблемам относится в первую очередь вопрос о необходимости, смысле, оценке ожидаемых результатов СВО, о ее роли во внутренних политико-идеологических процессах. Можно ли было обойтись без военной операции? Этот вопрос – часть нынешних западных дискуссий об условиях прекращения военных действий на Украине. Путин в январе 2022 года полностью понимал «неколебимость» убеждения Запада в способности сохранять свою глобальную гегемонию (Б. Ельцин начал это отчасти понимать только к самому концу своего правления). Любые действия России по установлению своего государственного суверенитета, включая безопасность, вызовут силовой ответ Запада. Как следствие, военная операция была неизбежна. С этой установкой Запада на достижение господства любыми средствами связано и включение в цели СВО не только демилитаризации Украины, но и ее денацификации.

В этот период Путин хорошо знал внутреннюю ситуацию в стране и понимал неизбежность связанного с военной операцией преобразования российского общества, освобождения от прозападной идеологии, захватившей в 90-е годы значительную часть элиты. В современной российской печати фактически не обсуждаются смыслы и содержание идеологий либерализма

и государственности, которые составляют основы западной и российской цивилизаций. У нас Запад критикуют за нарушение принципов либерализма, которые он провозглашает как общечеловеческую ценность и свое важнейшее достижение (либерализм действительно стал только инструментом, оружием западного «глубинного государства» в противостоянии с Россией). Неоднократно используемое в статье понятие «либеральный туман» направляет мысль читателя на сопоставление значимости либерализма (как свободы от государственных ограничений) и государства, на осознание для российской культуры именно высшей ценности государственности. Глубинная идеология российской цивилизации требует «ухода от клановости к служилому типу» участия в жизни общества.

Следующий важный вопрос, который высвечивают авторы: как относиться к «либеральной» части российской элиты и управляющего слоя – считать их «пятой колонной», т. е. врагами, или просто отодвинуть от возможностей влияния на общество? Авторы приводят цитату из статьи А. Аверьянова в журнале «Изборский клуб»: «Фронт СВО порождает второй фронт внутри России, фронт самоочищения». Следует ска-

зать, что этот вопрос еще не получил однозначного ответа в нашем обществе. Далеко не все знают, что такое программа «Время героев». Очень правильно, что в статье подробно объяснено – это вовсе не медиашоу, а государственная программа обновления правящей элиты, программа подготовки и отбора новых кадров для системы управления. Подробно показано, что программа реально работает.

В целом статья констатирует несомненный факт движения России в направлении решения своих ключевых задач. Однако остается патриотическая и ценная своей активной позицией часть элиты, которая не согласна с недопустимо медленным темпом такого движения. Этот вопрос также отмечается в статье. Т. Воеводина: «Уж очень осторожно и оглядливо». С. Михеев: «Подвижки существуют, но полного и глубокого изменения ситуации нет». Эта позиция согласуется с позицией ряда экономистов о возможности и необходимости социально-экономического «рывка», установки на очередное «экономическое чудо», другими словами, о пересмотре соотношения политики радикального ускорения развития и первоочередности обеспечения устойчивости и безопасности. Политика слишком осторожна?

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Виктор Александрович Волконский – доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН (Российская Федерация, 117418, г. Москва, Нахимовский пр-т, д. 47; e-mail: volk-econom@rambler.ru)

Volkonskii V.A.

RESPONSE TO THE ARTICLE BY V.A. ILYIN, M.V. MOREV “VLADIMIR PUTIN’S 25 YEARS OF PRESIDENTIAL TERMS: “WARRIOR”, “RULER”, “CREATOR”

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Viktor A. Volkonskii – Doctor of Sciences (Economics), Professor, Chief Researcher, Institute of Economic Forecasting of RAS (47, Nakhimovsky Avenue, Moscow, 117418, Russian Federation; e-mail: volk-econom@rambler.ru)