

DOI: 10.15838/ptd.2023.6.128.3
 УДК 338.2:332.14 | ББК 65.050.23:65.042

© Пахнина С.Ю.

КРУПНЫЕ ГОРОДА В РЕГИОНАЛЬНОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ



СВЕТЛАНА ЮРЬЕВНА ПАХНИНА
 Администрация города Вологды
 Вологда, Российская Федерация
 e-mail: pahnina.svetlana@vologda-city.ru

В настоящее время города как центры сосредоточения основных факторов производства выступают важнейшим элементом экономического пространства. Во многом именно они определяют социально-экономическое развитие региона. В большинстве стран мира нарастают процессы урбанизации и агломерирования территорий, что обусловлено агломерационными эффектами и желанием людей жить в крупных населенных пунктах, поскольку в них гораздо выше уровень и качество жизни населения, чем в сельских территориях, а также имеется больше возможностей для самореализации. Однако концентрация населения в городских агломерациях и крупнейших городах приводит к таким негативным последствиям, как рост пространственной асимметрии социально-экономического развития страны, увеличение негативного воздействия на окружающую среду, повышение рисков национальной безопасности. В связи с этим целью работы является исследование роли крупных городов в экономике региона (на примере Вологодской области), их развития и управления для достижения целей социально-экономического развития территорий. Изучены теоретические аспекты значения крупных городов для социально-экономического развития региона; обоснована роль городов данного типа в развитии территории с помощью рассчитанных индексов Херфиндаля – Хиршмана. В ходе анализа теоретических основ, отечественного опыта и выявленных проблем представлены направления развития крупных городов в целях решения стратегических задач развития региона. Информационную базу составили труды зарубежных и отечественных ученых, специалистов в сфере региональной и муниципальной экономики, данные Росстата и официальных сайтов субъектов РФ. Использовались методы сравнения, анализа, обобщения, выборки и группировки. Научные положения работы полезны

Для цитирования: Пахнина С.Ю. (2023). Крупные города в региональном экономическом пространстве // Проблемы развития территории. Т. 27. № 6. С. 24–43. DOI: 10.15838/ptd.2023.6.128.3

For citation: Pakhnina S.Yu. (2023). Large cities in the regional economic space. *Problems of Territory's Development*, 27 (6), 24–43. DOI: 10.15838/ptd.2023.6.128.3

представителям власти и исследователям, интересующимся вопросами развития крупных городов в экономике региона.

Крупный город, регион, социально-экономическое развитие, государственное управление, муниципальные органы власти, проектное управление, межмуниципальное сотрудничество.

Введение

Социально-экономическое развитие территорий является одной из важнейших тем исследований в региональной экономике. Связанные с ней вопросы не теряют своей актуальности, поскольку от состояния экономики и социальной сферы зависят уровень и качество жизни населения. С точки зрения управления региональным экономическим развитием значимая роль отводится воздействию на регулирующие факторы. Имеется достаточно большое количество научных работ, посвященных экономическим факторам, т. е. основанным на использовании ресурсов того или иного региона. В свою очередь территория любого региона характеризуется определенной пространственной организацией, которая также может рассматриваться как один из ключевых факторов социально-экономического развития.

Представления ученых об организации экономического пространства развивались под воздействием идей, господствовавших на определенном историческом этапе. Первые теории размещения связаны с именами И.Г. фон Тюнена, В. Лаунхардта и А. Вебера. При этом необходимо отметить, что в них большое значение отводится городам как ключевым элементам экономического пространства. Согласно идеям И.Г. фон Тюнена¹ центральный город рассматривался и как единственный рынок сбыта продуктов сельского хозяйства, и как источник обеспечения населения товарами промышленного производства. В теории центральных мест В. Кристаллера, работах А. Лёша², теории полюсов роста Ф. Перру и Ж. Будвиля города считаются основой построения экономики региона, поскольку именно в них сосредоточены основные факторы производства (Корчагина, 2017).

Следовательно, города определяют развитие отдельных субъектов, прилегающих и периферийных территорий региона и национальной экономики в целом, позволяя эффективно использовать имеющийся у них социально-экономический потенциал. Именно крупные города выступают «точками роста» экономики и главными элементами расселенческого каркаса страны.

Однако обратная сторона сосредоточения населения в крупных городах заключается в усилении неравномерности развития территорий, росте антропогенной нагрузки, что приводит к появлению серьезных социальных и экологических проблем. Игнорирование этих процессов несет риски ухудшения социально-экономической ситуации во всем регионе.

В связи с этим цель работы состоит в исследовании роли крупных городов в экономике региона (на примере Вологодской области), их развития и управления для достижения целей социально-экономического развития территорий.

Автором последовательно решаются следующие задачи:

- рассмотреть теоретические аспекты значения крупных городов для социально-экономического развития региона;
- обосновать роль крупных городов в экономике региона с помощью рассчитанных индексов Херфиндаля – Хиршмана;
- предложить инструменты развития крупных городов региона.

Научная новизна исследования заключается в обобщении системы взглядов и обосновании роли крупных городов в экономике региона с помощью рассчитанных индексов Херфиндаля – Хиршмана, что требует целенаправленного регулирования развития городов данного типа. Обосновано, что реализация политики социально-экономического

¹ Тюнен И. фон (1926). Изолированное государство. Москва: Экономическая жизнь. 326 с.

² Лёш А. (2007). Пространственная организация хозяйства. Москва: Наука. 663 с.

развития крупных городов должна осуществляться на всех уровнях управления. С учетом этого авторами предложены соответствующие рекомендации для федеральных, региональных и муниципальных органов власти.

Методы исследования

Информационной базой послужили официальные данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации; исследования зарубежных и отечественных ученых по вопросам регионального экономического развития, управления социально-экономическим развитием крупных городов; нормативно-правовые акты и документы стратегического развития Российской Федерации и ее субъектов; материалы периодических изданий и интернет-ресурсы.

Для описания состояния социально-экономического развития крупных городов по России в целом и обоснования роли городов данного типа на примере Вологодской области применялись методы выборки, группировки, обобщения и сопоставления; структурно-функциональный анализ и синтез. Обоснование роли крупных городов и разработка предложений по их развитию осуществлялись в рамках системного и логического подходов, также использовались различные приемы визуализации данных.

Теоретические аспекты исследования

В научной литературе достаточно широко представлены различные аспекты развития экономики и социальной сферы крупных городов (например, в трудах Л. Галлахера (Gallagher, 2014), Ж. Будвиля, М. Фудзита (Fujita et al., 1998), П. Кругмана (Krugman, 1987), И.Г. фон Тюнена, В. Кристаллера, А. Лёша, Ф. Перру, Ю.Л. Пивоварова, В.П. Семенова-Тян-Шанского, В.С. Хорева, Е.Г. Анимиды, В.И. Кравцова, В.З. Черняка, В.Я. Любовного, А.А. Ковалевской, Т.А. Якушкиной, А.Н. Швецова и др.), однако необходимо рассматри-

вать данные населенные пункты с точки зрения роли, которую они играют в обеспечении социально-экономического развития страны и ее регионов.

Среди работ отечественных авторов, занимающихся изучением городов как элементов опорного каркаса расселения, особого внимания заслуживают исследования Г.М. Лаппо, Ю.Л. Пивоварова, В.П. Семенова-Тян-Шанского, В.С. Хорева. При этом стоит отметить, что в настоящее время в научной литературе отсутствует единый подход к определению экономической категории «город», что обусловлено рамками рассматриваемой дисциплины, а также многообразием взглядов на вопрос классификации. Так, в одной из работ³ отмечается, что в большинстве исследований город рассматривается как тип поселения (рис. 1).

Вместе с тем, анализируя представленную классификацию, следует сказать, что подходы к выделению города как населенного пункта весьма условны. В частности, в ряде регионов России, как и в других странах мира, где природно-климатические условия благоприятны для развития сельского хозяйства, значительная доля городского населения занята в агропромышленном секторе. То же касается наличия объектов коммунальной инфраструктуры: во многих российских малых городах до сих пор практически отсутствуют системы централизованного водоотведения или теплоснабжения (Секушина, 2022).

Типологизация городов является одной из распространенных тем научных исследований. В первую очередь принято классифицировать города по численности населения (Gabaix, Ioannides, 2004), разделяя их на малые (до 50 тыс. чел.), средние (от 50 до 100 тыс. чел.), большие (от 100 до 250 тыс. чел.), крупные (с 250 тыс. до 1 млн чел.) и крупнейшие (свыше 1 млн чел.).

Также в науке и практике достаточно часто города классифицируют по функциям, которые они выполняют в зависимости от экономической специализации: моно- и много-

³ Заборова Е.Н., Вишневский Ю.Р. (2014). Городское управление: учеб. пособие / Министерство образования и науки Российской Федерации, Урал. федер. ун-т. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та. 296 с.

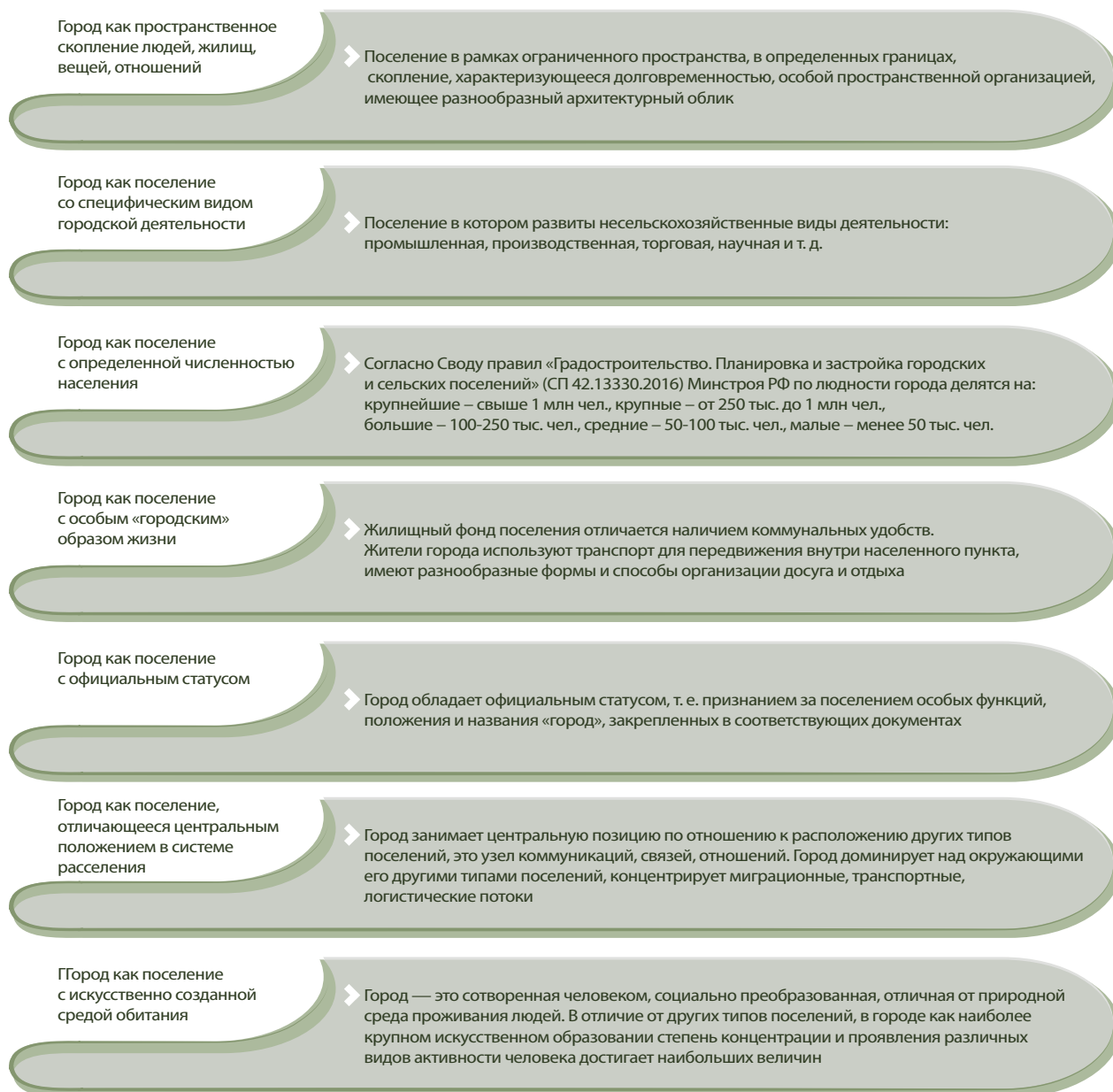


Рис. 1. Подходы к определению экономической категории «город»

Составлено по: Заборова Е.Н., Вишнеvский Ю.Р. (2014). Городское управление: учеб. пособие / Министерство образования и науки Российской Федерации, Урал. федер. ун-т. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та. 296 с.

функциональные, ресурсодобывающие, агро-промышленные, транспортные и т. д. (Якушкина и др., 2016).

Классификация городов по разным основаниям приведена на рис. 2.

С точки зрения уровня социально-экономического развития города можно условно разделить на стабильно развивающиеся, отсталые, депрессивные и кризисные. Еще одним подходом к типологии го-

родов выступает оценка их расположения в системе расселения страны относительно друг друга: города в составе агломерации и города, отдаленные от других населенных пунктов. Возрастание численности городского населения является общемировой тенденцией. Начиная со второй половины XX века происходит стремительный рост количества городов, доля городского населения в мире за период с 1960 по 2021 год

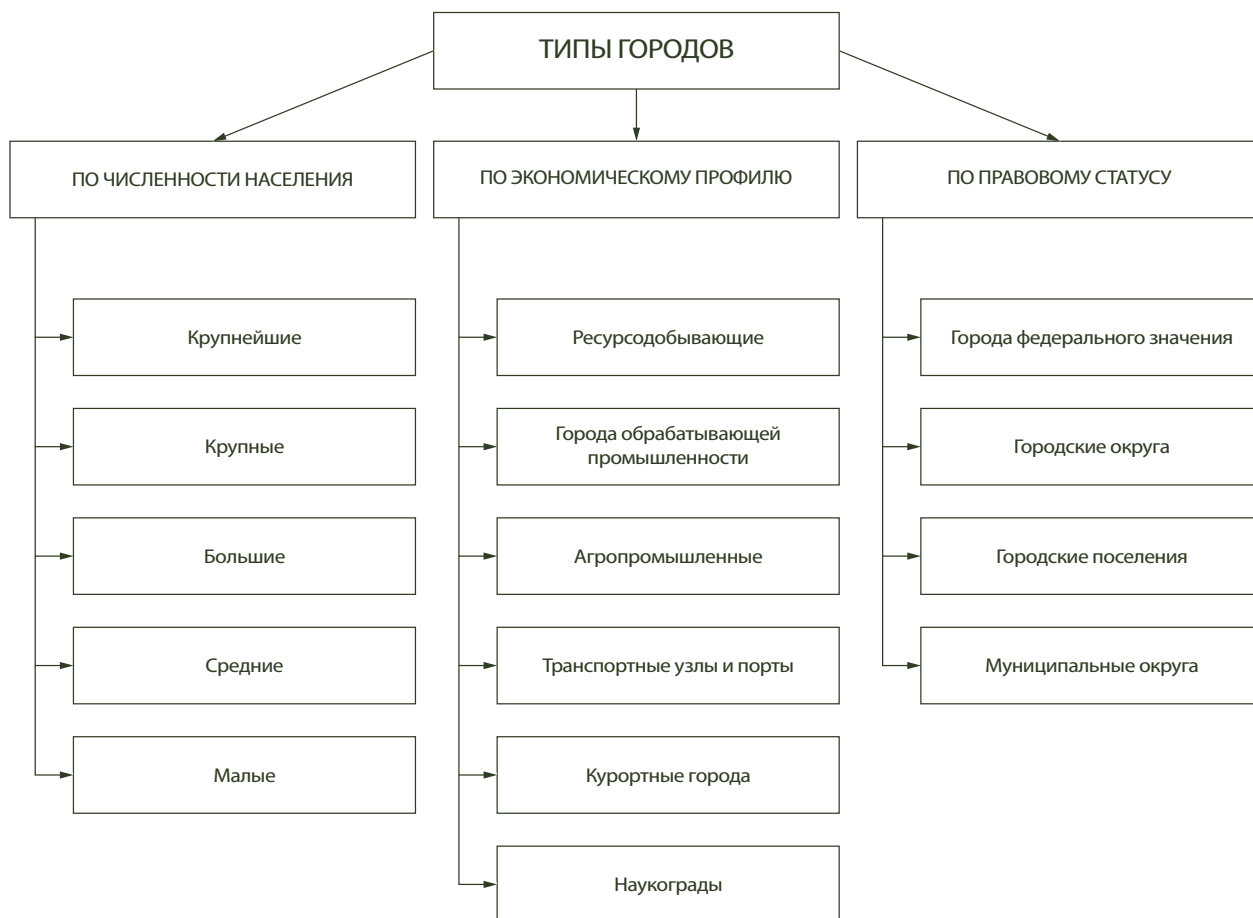


Рис. 2. Типология городов

Источник: составлено автором.

увеличилась с 34 до 56% (Setchell, 1995; Манаева, 2020).

Эти тенденции способствовали повышению внимания ученых к городам. В последние десятилетия появился целый ряд теорий формирования и развития данных населенных пунктов (табл. 1).

Заметим, что Российская Федерация относится к странам с достаточно высоким уровнем урбанизации (74,8% на 1 января 2022 года; табл. 2).

Максимальная численность городского населения отмечается в Центральном, Северо-Западном и Уральском федеральных округах; наименьшая концентрация – в Северо-Кавказском и Южном федеральных округах. При этом за последние 10 лет значение данного показателя во всех федеральных округах, за исключением Дальневосточного, увеличилось на 0,6–2,2 п. п.

Неравномерность уровня урбанизации связана, в первую очередь, со сложными климатическими условиями в некоторых регионах страны; с неравномерностью развития инфраструктуры и других благ; культурными особенностями населения.

Вместе с тем, по мнению Г.М. Лаппо (Лаппо, 2019), в России усилились негативные черты урбанизации, т. к. часть городов находится в кризисном состоянии. При этом наличие проблем социально-экономического развития характерно не только для малых или средних городов. В настоящее время многие крупные города по мере своего роста также сталкиваются с большим количеством сложностей, хотя должны выступать локомотивами роста региональной экономики и опорными центрами сети расселения, обеспечивающими развитие прилегающих территорий.

Таблица 1. Теории формирования и развития городов

Теория, авторы	Содержание
Теория оптимального размера города R. Camangi, R. Capello, A. Caragliu и др.	Выбор размещения предприятия определяется максимизацией прибыли, когда предельные издержки местоположения равны предельным выгодам местоположения. Общие городские затраты на местоположение зависят от физического размера города, социальных конфликтов, затрат на разрастание и городской аренды
Теория роста городов X. Gabaix, J. Eeckhout, M. Partridge, D. Rickman, C. Schluter, A. Lalanne и др.	Модели роста городов базируются на балансе преимуществ и издержек агломерации
Теория распределения городов по размерам с применением иерархического подхода T. Gulden, W. Hsu, E. Deliktas, S. Lee и др.	Иерархический подход базируется на законе Ципфа, согласно которому в системе городов самый большой город примерно вдвое больше второго по величине, примерно втрое – третьего и т. д.
Агломерационная экономика Г.М. Лаппо, П.М. Полян, Е.А. Коломак, С.Н. Растворцева, А.Н. Буфетова и др.	Рассматриваются традиционные факторы пространственной концентрации (транспортные, ресурсные, сырьевые, энергетические), а также новые «интеллектуальные» факторы (концентрация инноваций, интеллектуального капитала)
Географический подход в городской экономике В.В. Андреев, В.Ю. Лукиянова, Е.Н. Кадышев, Е.А. Коломак и др.	Исследование закономерностей распределения городов в границах регионов, федеральных округов, страны
Экономика урбанизации Т.Г. Нефедова, А.И. Трейвиш, Е.А. Ефимова, Д.А. Изотов и др.	Исследование условий и факторов урбанизации, ее роль в экономическом развитии регионов
Источник: (Манаева, 2020).	

Таблица 2. Доля городского населения в общей численности населения, %

Федеральный округ	Доля городского населения в общей численности населения		Темп роста, п. п.
	на 01.01.2012	на 01.01.2022	
Центральный	81,6	82,4	0,8
Северо-Западный	83,7	85,0	1,3
Южный	62,5	63,1	0,6
Северо-Кавказский	49,2	50,4	1,2
Приволжский	71,1	72,4	1,3
Уральский	80,2	81,9	1,7
Сибирский	72,2	74,4	2,2
Дальневосточный	74,9	73,3	-1,6
Российская Федерация	73,9	74,8	0,9
Источник: составлено автором по данным Росстата.			

Практические аспекты исследования

По состоянию на начало 2022 года в Российской Федерации насчитывалось 1117 городов. Людность большинства из них менее 50 тыс. человек (табл. 3). Вместе с тем в ма-

лых городах проживает чуть более 10% населения страны, тогда как в крупнейших и крупных – 23 и 19,6% соответственно.

За 10 лет (2012–2022 гг.) в России количество городов увеличилось на 17 единиц, в основном за счет категории «малые» горо-

Таблица 3. Количество городов Российской Федерации и доля населения, в них проживающего

Тип города	Количество городов, ед.			Доля населения городов от общей численности населения РФ, %		
	2012 год	2022 год	2022 год к 2012 году	2012 год	2022 год	2022 год к 2012 году
Крупнейшие	13	15	2	20,6	23,0	2,4
Крупные	61	64	3	19,2	19,6	0,4
Большие	91	89	-2	9,8	9,4	-0,4
Средние	152	153	1	7,4	7,3	-0,1
Малые	783	796	13	11,5	10,9	-0,6
Всего	1100	1117	17	68,6	70,2	1,6

Источник: составлено автором по данным Росстата.

да. Число крупных городов выросло лишь на 3 единицы. Однако доля населения, проживающего в крупных и крупнейших городах, повысилась на 0,4 и 2,4% соответственно.

Представленные показатели свидетельствуют, с одной стороны, о нарастании урбанизационных процессов, с другой стороны – о повышении роли больших, крупных и крупнейших городов, а также городских агломераций, в социально-экономическом развитии страны, поскольку в них проживает более половины российских граждан (52%). Также данные типы населенных пунктов концентрируют функции экономических, административных, образовательных, культурных центров (Бухвальд, Валентик, 2021).

На наш взгляд, в условиях сжатия экономического пространства для региональной экономики большое значение приобретают именно крупные города. Они легче перенесли кризисные 1990-е гг., во многих из них прежняя (советская) экономическая база не только сохранилась, но в 2000–2010 гг. достаточно активно развивалась. Социальная инфраструктура этих населенных пунктов, безусловно, отстает от уровня городов-миллионников, но достаточно стабильно функционирует, в отличие от ситуации в малых городах и селах.

На территории Российской Федерации расположено 64 крупных города, значительная часть из них находится в Центральном (19 ед., или 30%) и Поволжском (12 ед., или 19%) федеральных округах (рис. 3). Наименьшее их количество расположено в Азиатской части России – Сибирском и Дальневосточном федеральных округах.

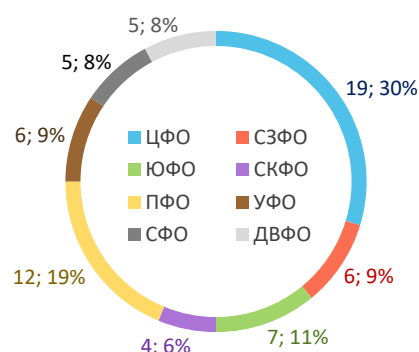


Рис. 3. Распределение количества крупных городов в разрезе федеральных округов РФ
Источник: составлено автором по данным Росстата.

Безусловно, во многом крупнейшие города и городские агломерации определяют дальнейшее развитие экономики страны. Однако, если говорить о региональном уровне, большое значение имеют именно крупные или большие города, поскольку на фоне других населенных пунктов они обладают большим потенциалом социально-экономического развития за счет концентрации на территории не только населения и хозяйствующих объектов, но и необходимой инфраструктуры (образовательной, культурной, транспортной, жилищно-коммунальной и т. д.) для собственного развития. А роль, которую они играют в развитии регионов, по большей части определяется структурой экономики и их положением в системе расселения.

Так, например, более половины населения (54,7%; табл. 4) Вологодской области проживает в двух крупных городах – Вологде и Череповце. Для сравнения, в 2000 году на

Таблица 4. Динамика доли населения, проживающего в крупных городах Вологодской области, %

Муниципальное образование	2000 год	2005 год	2010 год	2015 год	2020 год	2021 год	Темп роста, п. п.
г. Вологда	23,7	23,9	25,8	27,0	27,4	27,5	4,5
г. Череповец	24,4	25,0	26,0	26,8	27,1	27,2	2,3
Всего крупные города	48,1	48,8	51,9	53,8	54,5	54,7	6,8
Индекс Херфиндаля – Хиршмана	12,9	13,3	14,7	15,7	16,0	16,1	3,3

Источник: рассчитано автором по данным Росстата.

Таблица 5. Динамика доли организаций, функционирующих в крупных городах Вологодской области, %

Муниципальное образование	2000 год	2005 год	2010 год	2015 год	2020 год	2021 год	Темп роста, п. п.
г. Вологда	35,8	39,2	40,7	48,3	44,7	44,8	9,0
г. Череповец	24,6	25,6	29,9	28,9	33,2	33,3	8,7
Всего крупные города	60,4	64,8	70,6	77,1	77,8	78,1	17,7
Индекс Херфиндаля – Хиршмана	19,7	22,5	26,0	32,0	31,3	31,4	11,8

Источник: рассчитано автором по данным Росстата.

их долю приходилось только 48,1%. Оба крупных города Вологодской области являются важными экономическими центрами Северо-Западного федерального округа. При этом если Вологда имеет достаточно диверсифицированную структуру экономики, то Череповец относится к категории моногородов с наиболее сложным социально-экономическим положением, в том числе во взаимосвязи с проблемами функционирования градообразующих организаций.

Значительный вклад, который Вологда и Череповец вносят в развитие всего региона, подтверждается индексом Херфиндаля – Хиршмана (1), основанным на расчетах относительных показателей структуры C_i (2), позволяющим оценить степень концентрации населения, экономики и объектов социальной инфраструктуры в регионе.

$$HNI = \sum_{i=1}^n C_i^2, \quad (1)$$

$$C_i = \frac{V_i}{\sum V_n} * 100, \quad (2)$$

где:

HNI – индекс Херфиндаля – Хиршмана, %;

C_i – удельный вес показателя в муниципальных образованиях региона, %;

V_i – величина показателя в i -м муниципальном образовании;

n – количество муниципальных образований.

В частности, анализ динамики индекса Херфиндаля – Хиршмана в части распределения населения в регионе подтвердил тенденцию возрастания пространственной неоднородности – показатель увеличился с 12,9% в 2000 году до 16,1% в 2021 году (см. табл. 4).

Доля организаций, расположенных в крупных городах, в общем количестве организаций области выросла на 17,7%. В 2021 году доля г. Вологды составляла 44,8%, г. Череповца – 33,3% соответственно. Индекс Херфиндаля – Хиршмана за рассматриваемый период повысился на 11,8 п. п. (табл. 5).

Несмотря на то, что в обоих городах выросла величина основных фондов предприятий и организаций, в относительном выражении в 2021 году по сравнению с 2000 годом их доля, приходящаяся на г. Череповец, сократилась с 47,7 до 26,4%. Это обусловлено более высокими темпами роста показателей в г. Вологде, на которую в 2021 году уже приходилось 64,8% всех основных фондов области. Суммарно доля крупных городов по данному показателю составляет более 90%, а рост индекса Херфиндаля – Хиршмана в свою очередь подчеркивает усиление неоднородности экономического пространства и повышение роли крупных городов в региональной экономике (табл. 6).

Доля объемов жилищного строительства, приходящаяся на крупные города региона, со-

Таблица 6. Динамика доли основных фондов предприятий и организаций, функционирующих в крупных городах Вологодской области, %

Муниципальное образование	2000 год	2005 год	2010 год	2015 год	2020 год	2021 год	Темп роста, п. п.
г. Вологда	25,4	55,9	63,9	68,2	61,5	64,8	39,3
г. Череповец	47,7	27,9	25,8	21,7	28,4	26,4	-21,3
Всего крупные города	73,2	83,9	89,7	89,9	89,9	91,2	18,0
Индекс Херфиндаля – Хиршмана	29,9	39,3	47,6	51,3	46,0	49,0	19,1

Источник: рассчитано автором по данным Росстата.

Таблица 7. Динамика доли объемов жилищного строительства в крупных городах Вологодской области, %

Муниципальное образование	2000 год	2005 год	2010 год	2015 год	2020 год	2021 год	Темп роста, п. п.
г. Вологда	35,4	37,7	33,8	27,2	33,8	35,0	-0,4
г. Череповец	19,2	21,9	24,1	19,5	19,9	15,6	-3,7
Всего крупные города	54,6	59,6	57,9	46,7	53,7	50,6	-4,0
Индекс Херфиндаля – Хиршмана	17,3	20,0	18,4	13,3	17,7	18,5	1,2

Источник: рассчитано автором по данным Росстата.

Таблица 8. Динамика доли врачей и среднего медицинского персонала в крупных городах Вологодской области, %

Муниципальное образование	2000 год	2005 год	2010 год	2015 год	2020 год	2021 год	Темп роста, п. п.
Врачи							
г. Вологда	45,9	44,7	45,8	46,7	46,7	47,6	1,6
г. Череповец	27,4	29,7	30,4	30,0	30,9	30,6	3,2
Всего крупные города	73,4	74,5	76,2	76,7	77,6	78,2	4,8
Индекс Херфиндаля – Хиршмана	29,1	29,3	30,6	31,2	31,7	32,3	3,2
Средний медицинский персонал							
г. Вологда	34,9	33,4	35,8	36,9	37,2	37,3	2,4
г. Череповец	24,8	26,1	26,7	28,1	29,7	30,0	5,2
Всего крупные города	59,7	59,5	62,5	65,0	66,8	67,3	7,6
Индекс Херфиндаля – Хиршмана	19,3	18,9	20,8	22,3	23,4	23,7	4,4

Источник: рассчитано автором по данным Росстата.

кратилась на 0,4 п. п. для Вологды и на 3,7 п. п. для Череповца (табл. 7). Вместе с тем положительная динамика индекса Херфиндаля – Хиршмана говорит о нарастании процессов дифференциации. Данная ситуация обусловлена увеличением удельного веса Вологодского (на 12,2 п. п.) и Череповецкого (на 7 п. п.) районов, которые непосредственно окружают два крупных города. В данном контексте можно сделать вывод о нарастании агломерационных процессов в регионе.

При оценке структуры экономического пространства региона важно учитывать

не только экономические индикаторы, но и показатели социальной сферы. Так, на г. Вологду в 2021 году приходилось 47,6% врачей и 37,3% среднего медицинского персонала, а на г. Череповец – более 30% в обоих случаях (табл. 8). Рост индекса Херфиндаля – Хиршмана на 3,2 и 4,4 п. п. соответственно свидетельствует об усилении дифференциации между муниципальными образованиями в сфере здравоохранения.

В 2021 году на крупные города региона приходилась почти половина всех дошкольных образовательных учреждений

Таблица 9. Динамика доли дошкольных образовательных учреждений в крупных городах Вологодской области, %

Муниципальное образование	2000 год	2005 год	2010 год	2015 год	2020 год	2021 год	Темп роста, п. п.
г. Вологда	11,4	12,1	13,7	19,1	25,1	25,5	14,1
г. Череповец	12,7	13,7	15,2	17,5	22,6	23,1	10,4
Всего крупные города	24,2	25,8	28,8	36,6	47,7	48,7	24,5
Индекс Херфиндаля – Хиршмана	5,8	6,1	6,8	9,3	13,3	13,7	7,9

Источник: рассчитано автором по данным Росстата.

области, тогда как в 2000 году – лишь четверть. Соответственно, индекс Херфиндаля – Хиршмана за рассматриваемый временной интервал вырос более чем в два раза: с 5,8 до 13,7% (табл. 9).

Исходя из анализа представленных показателей и индексов Херфиндаля – Хиршмана можно сделать вывод о том, что в период 2000–2021 гг. в Вологодской области возросла роль крупных городов, что сопровождалось увеличением уровня дифференциации муниципальных образований. Более чем половина населения региона проживает в Вологде и Череповце, в связи с чем эти города концентрируют большую часть предприятий, основных фондов, объектов инфраструктуры. Однако можно увидеть, что удельный вес крупных городов по параметру численности населения (57,7%) ниже аналогичных показателей по количеству организаций (78,1%), основных фондов (91,2%), численности врачей (78,2%) и среднего медицинского персонала (67,3%).

Таким образом, для развития Вологодской области характерна концентрация населения, производства и объектов социальной инфраструктуры преимущественно в крупных городах, что, с одной стороны, несет риски усиления внутрирегиональной социально-экономической дифференциации, а с другой стороны, является закономерным следствием усиливающихся урбанизационных и агломерационных процессов. Это обуславливает необходимость целенаправленно регулировать развитие городов данного типа.

Управление социально-экономическим развитием крупных городов

В настоящее время в государственной политике стран мира проблематике развития городов уделяется все больше внимания. В 1978 году была основана программа ООН-Хабитат, в фокусе которой находится устойчивое городское развитие (Baldwin et al., 2003). Для достижения заданной цели в Новой программе развития городов, сформированной в 2017 году, предполагается изменение городских систем и физической формы городского пространства⁴.

В 2019 году в рамках сотрудничества ООН-Хабитат, Организации экономического сотрудничества и развития (OECD) и Альянса городов была принята «Национальная программа развития городов» (The National Urban Policy Programme, NUPP) как долгосрочная инициатива в поддержку реализации глобальной городской повестки для достижения целей устойчивого развития⁵.

В России вопросам развития городов всегда уделялось значительное внимание со стороны органов власти. В досоветский период российской истории система городского управления обладала большей самостоятельностью на местах по сравнению с советской эпохой, характеризующейся наличием жесткой вертикали власти. Управление всеми сферами жизни города осуществлялось централизованно, а власть на местах в виде городских советов находилась в подчинении у районных и областных советов.

⁴ ООН. Новая программа развития городов. URL: <https://habitat3.org/wp-content/uploads/NUA-Russian.pdf>

⁵ The National Urban Policy Programme // Сайт Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). URL: <https://www.oecd.org/gov/national-urban-policies.htm>

Долгосрочное планирование по развитию городов реализовывалось до 1990-х гг. и прекратилось по причине аннулирования городских советов как органа власти. С развалом СССР вопросы развития городов приобрели еще большую актуальность, поскольку крупные хозяйствующие субъекты, которые во многом определяли состояние экономики всей страны, были сосредоточены как раз в крупных городах.

В 1996 году Указом Президента РФ № 803 «Об основных положениях региональной политики в Российской Федерации» были утверждены основные положения региональной экономической политики. При этом в качестве одной из целей ее реализации являлось «стимулирование развития районов и городов, располагающих крупным научно-техническим потенциалом и могущих стать «локомотивами» и «точками роста» экономики субъектов Российской Федерации»⁶.

Вместе с тем какая-либо системная политика по развитию городов отсутствовала, однако государством осуществлялась выборочная поддержка отдельных типов: реструктуризация экономики шахтерских городов, меры поддержки наукоградов, закрытых административно-территориальных образований (Кузнецова, 2017).

Проблема развития городов с моноотраслевой экономикой приобрела особую остроту после экономического кризиса 2008 года, поскольку их существование находится в прямой зависимости от деятельности одного или нескольких градообразующих предприятий. Данная проблематика не осталась без внимания со стороны органов государственной власти. В 2016 году принята приоритетная программа «Комплексное развитие моногородов»⁷.

В 2017 году были утверждены Основы государственной политики регионального

развития Российской Федерации на период до 2025 года. Цель, поставленная в этом документе, заключается в развитии крупных городских агломераций для обеспечения роста экономики, развития прилегающих городов⁸.

На наш взгляд, данные задачи, безусловно, являются важными и значимыми. Вместе с тем в документе практически не затрагивается развитие других видов урбанизированных территорий: крупных, больших, малых и средних городов, а также поселков городского типа.

В настоящее время по-прежнему можно говорить лишь о точечных мерах поддержки городов того или иного типа, нежели о системной государственной политике их социально-экономического развития.

Еще в 2005 году был принят Федеральный закон «Об особых экономических зонах в Российской Федерации»⁹, которые территориально могут располагаться в крупных городах. Однако проблема заключается в том, что если органы власти региона и города не проявят инициативу, то не получат и поддержку от федеральных властей, а это может повлечь за собой усиление социально-экономической дифференциации в стране. Заметим, слабо развитые регионы или города, как правило, не имеют достаточного опыта разработки проектной документации или навыков общения с инвесторами. В итоге поддержку от государства зачастую получают не те, кто в ней больше нуждается, а те, кто уже имеет достаточный опыт и ресурсы. Эта проблема неоднократно отмечалась в работах российских ученых-регионалистов (Кузнецова, 2017).

Достаточно серьезный пробел относительно развития городов имеется и в современной российской градостроительной политике. В России разработаны и действуют

⁶ Об Основных положениях региональной политики в Российской Федерации: Указ Президента РФ от 3 июня 1996 г. № 803.

⁷ Паспорт приоритетной программы «Комплексное развитие моногородов»: утв. Президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам, протокол от 30.11.2016 № 11.

⁸ Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года: Указ Президента РФ от 13 января 2017 г. № 13.

⁹ Об особых экономических зонах в Российской Федерации: Федеральный закон от 22 июля 2005 г. № 116-ФЗ (ред. от 18.03.2023).

Градостроительный кодекс РФ, схемы территориального планирования субъектов РФ, генеральные планы развития городов. Вместе с тем такой важный документ, как Генеральная схема расселения на территории Российской Федерации, утратил юридическую силу с принятием Стратегии пространственного развития РФ до 2025 года. Несмотря на то, что Генеральная схема, разработанная еще в 1994 году, не содержала формальных целей, она служила ориентиром для федеральных и региональных целевых программ развития и территориальной организации пространства страны (Филимонова, Русанов, 2011).

Кроме того, отсутствует документ, направленный на обеспечение гармоничного развития городов в пределах страны. Данная практика достаточно широко использовалась в СССР. К примеру, в 1982 году было разработано руководство по проектированию новых городов¹⁰, во многом ориентированное на создание групповых систем населенных мест в целях обеспечения рациональной пространственной их организации в природно-ландшафтной среде, а также хозяйственного и научно-культурного взаимодействия, совместного использования межгородских территорий.

К сожалению, на современном этапе развития страны данным вопросам уделяется недостаточно внимания. В условиях рынка город рассматривается в первую очередь как объект привлечения инвестиций, а уже потом как место, где человеку будет комфортно жить. Органы власти ориентированы на развитие крупнейших городов и агломераций в целях получения большей экономической выгоды из-за эффекта масштаба. На второй план отходят вопросы формирования благоприятной среды проживания в каждом населенном пункте страны.

В настоящее время в России городское управление осуществляется непосредственно в форме местного самоуправления, од-

нако во многом будущее развитие города зависит не только от реализации политики местной администрации, но и от действий федеральных и региональных органов власти.

При всех недостатках советской системы управления государством, на наш взгляд, ее неоспоримым преимуществом являлось активное использование методов планового регулирования социально-экономического развития городов. При этом, как показывает успешный опыт решения проблем развития территорий, в качестве эффективного инструмента выступает стратегический подход в управлении.

Согласно Федеральному закону от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» стратегии социально-экономического развития муниципальных образований могут разрабатываться по решению органов местного самоуправления, т. е. с правовой точки зрения данный документ не является обязательным для крупных городов. Вместе с тем в большинстве из них, в отличие от малых городов, документы стратегического развития разработаны и активно реализуются (Якушкина и др., 2016).

Например, в «Стратегии социально-экономического развития городского округа города Вологды на период до 2030 года»¹¹ выделена цель и сформулированы задачи, направленные на развитие не только экономики, но и человеческого капитала, гражданского общества (рис. 4).

Также в документе представлены три главных приоритета социально-экономической политики и ряд соответствующих им стратегических инициатив, указаны муниципальные программы и проекты, в рамках которых будут исполнены запланированные мероприятия (рис. 5).

Помимо инструментов стратегического планирования в управлении городом достаточно часто используется проектный подход.

¹⁰ Руководство по проектированию новых городов (1982) / ЦНИИП градостроительства Госгражданстроя. Москва: Стройиздат. 87 с.

¹¹ Об утверждении Стратегии социально-экономического развития городского округа города Вологды на период до 2030 года: Решение Вологодской городской Думы от 30 мая 2019 г. № 1845 (ред. от 22.09.2022).

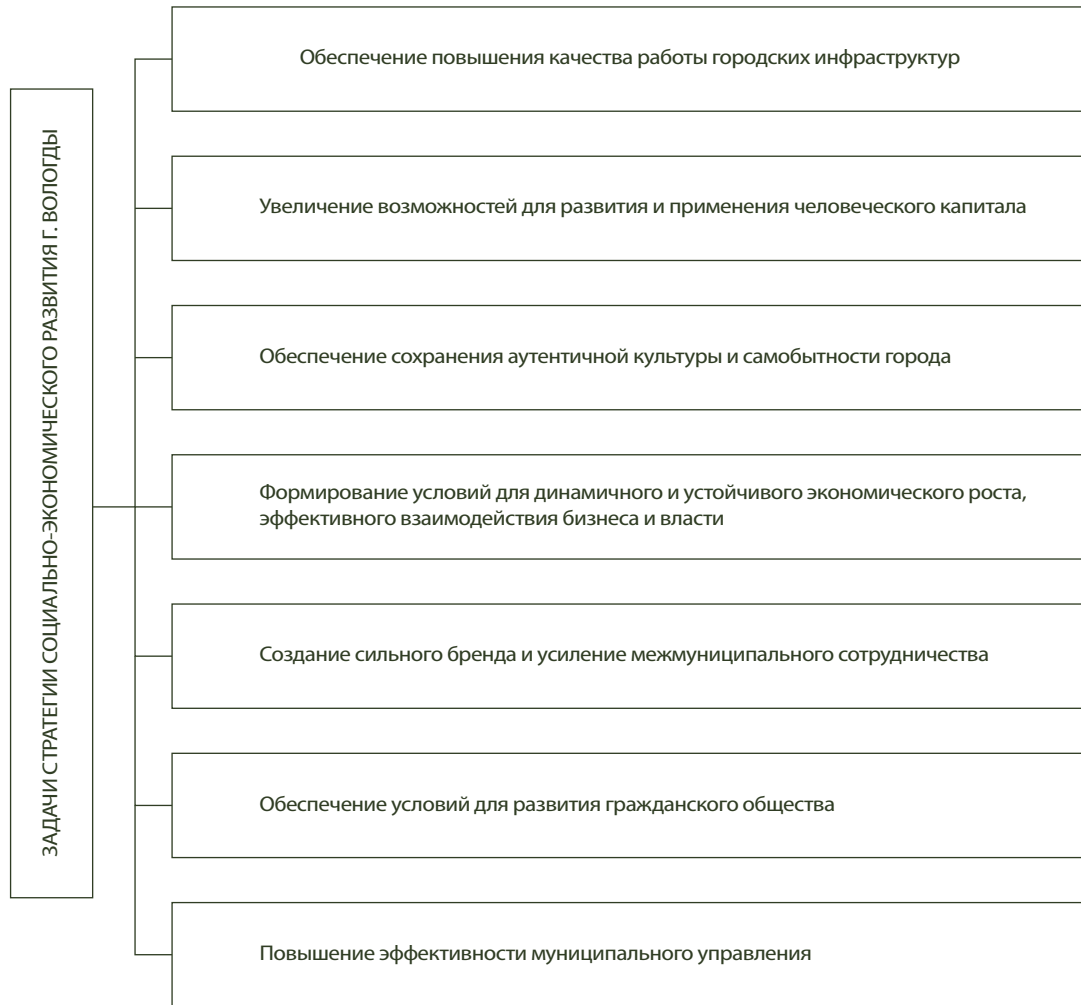


Рис. 4. Задачи Стратегии социально-экономического развития г. Вологды

Источник: составлено автором.

Как считает Е.Н. Заборова¹², проект выступает в качестве финальной части стратегического планирования, где каждая отдельная программа в конечном итоге реализуется через серию проектов.

При этом, на наш взгляд, перспективной моделью проектного подхода в управлении крупным городом является вариант, когда население и представители бизнеса иницируют и реализуют проекты по социально-экономическому развитию территорий (Копытова, Пахнина, 2023). Вовлечению населения в данный процесс может способствовать создание центров городского управления, главная цель деятельности которых заключается в оперативном и компетентном реагировании на обращения граж-

дан. К основным задачам подобных центров можно отнести:

- повышение уровня удовлетворенности граждан за счет сокращения сроков обработки обращений;
- формирование для органов муниципального управления сводных аналитических данных по проблемам населения для принятия оперативных управленческих решений;
- совершенствование механизмов «обратной связи» с населением, влияющих на оперативность решения городских проблем, а также направленных на предотвращение причин, способствующих их появлению.

Так, с целью совершенствования проектной деятельности в Вологде в 2023 году создан АНО «Городской проектный центр

¹² Заборова Е.Н. (2014). Городское управление: учеб. пособие. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та. 296 с.



Рис. 5. Приоритеты и стратегические инициативы развития г. Вологды до 2030 года
Источник: составлено автором.



Рис. 6. Организационная трансформация проектного управления крупным городом (на примере г. Вологды)
Источник: составлено автором.

«Вологда», который будет координировать событийные мероприятия, в т. ч. подготовку к 880-летию Вологды (в 2027 году), и ряд

крупномасштабных проектов в разных сферах (градостроительство, культура, городское хозяйство, архитектура, спорт и т. д.; рис. 6).

Заметим, что в Вологде реализуется проект «Городская дисконтная карта «Забота», в котором принимают участие все стейкхолдеры – бизнес совместно с органами власти предоставляет скидки для граждан, обладающих такой картой. Наряду с экономическими решаются социальные задачи посредством создания культурно-досуговых центров «Забота»¹⁵. Важно отметить, что с 2016 года этот городской проект стал межмуниципальным. После подписания соглашения о сотрудничестве с Администрацией города Вологды к нему присоединились другие муниципальные образования области: Вологодский, Никольский, Кичменгско-Городецкий, Великоустюгский, Бабушкинский, Нюксенский, Тотемский, Тарногский, Верховажский, Сокольский, Сямженский, Грязовецкий, Междуреченский, Усть-Кубинский, Белозерский, Бабаевский, Кирилловский, Кадуйский, Устюженский, Харовский, Вожегодский, Вашкинский муниципальные районы, а также г. Кадников.

Этот проект является ярким примером развития межмуниципального сотрудничества в регионе. Действительно, в последние годы органы местного самоуправления крупных городов уделяют данным вопросам значительное внимание. Одной из форм межмуниципального сотрудничества выступает участие в межмуниципальных союзах или ассоциациях. В частности, в настоящее время г. Вологда является членом сразу нескольких объединений муниципалитетов: Союза российских городов; Союза городов центра и Северо-Запада России; Союза Русских ганзейских городов; Ассоциации «Совет муниципальных образований Вологодской области»; Ассоциации по улучшению состояния здоровья и качества жизни населения «Здоровые города, районы и поселки»; Ассоциации шефства над Северным флотом; Союза финансистов России; Ассоциации «Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ)»; Международной ассоциации «Породненные города» (МАПГ); Евразий-

ского отделения «Объединенные города и местные власти» (ОГМВ).

Также заключен целый ряд соглашений о межмуниципальном сотрудничестве с другими городами: Воркутой (Республика Коми), Евпаторийским городским советом и Севастополем (Республика Крым), Грозным (Чеченская Республика), Буйнакском (Республика Дагестан) и др.

Достаточно тесно Вологда сотрудничает с Вологодским муниципальным округом (ранее – район). В 2010 году подписано Соглашение о сотрудничестве в сфере развития торговли, туризма, народных художественных промыслов и ремесел, субъектов малого и среднего предпринимательства.

Проблематике развития межмуниципального сотрудничества посвящено большое количество научных работ (Арумова, 2013; Кайбичева, 2020; Козлова, Макарова, 2018; и др.). В качестве главных инструментов его развития предлагается разработка необходимой нормативно-правовой базы (например, принятие отдельного закона о межмуниципальном сотрудничестве), повышение финансовой и экономической самостоятельности бюджетов муниципальных образований, формирование открытой и регулярно обновляемой базы лучших практик межмуниципального сотрудничества, повышение качества муниципальной статистики и т. д.

Выводы и предложения

Проведенное исследование роли крупных городов в социально-экономическом развитии региона показало, что, с одной стороны, значение рассматриваемых населенных пунктов в региональной экономике возрастает, но, с другой стороны, они имеют ряд проблем в части устойчивого развития: низкие доходы жителей, существование отраслей из прошлого технологического уклада, недостаточный уровень образования, медицинского обслуживания, высокий уровень миграции и др. (Самарина, 2010).

Для изменения ситуации, на наш взгляд, следует изменять концептуальный подход

¹⁵ О социальном проекте «Забота»: Постановление Губернатора Вологодской области от 26 января 2017 г. № 25.

к управлению развитием крупных городов на всех управленческих уровнях. Одна из проблем заключается в том, что город не воспринимается как часть регионального экономического пространства. При этом органы власти часто нацелены на выполнение текущих задач муниципалитета, а обеспечение развития населенного пункта отходит на второй план.

Кроме того, в стратегических документах субъектов Российской Федерации практически всегда крупные города рассматриваются как центры развития экономики, однако вопросы их взаимоотношений и взаимосвязей с другими населенными пунктами региона исследуются недостаточно. На федеральном уровне ситуация в целом аналогичная, при этом чаще внимание акцентируется даже не на крупных городах, а на крупнейших городских агломерациях.

В рамках агломераций крупный город и сельские населенные пункты находятся в непосредственной близости друг от друга. В случае если мы говорим о территориях дальней периферии, то прямое взаимодействие между сельскими территориями и крупным городом осложнено целым рядом причин (транспортная удаленность, большие диспропорции социально-экономического развития, немногочисленность или отсутствие связей (миграционных, экономических, социальных) между городом и селом и т. д.). Следовательно, в целях повышения связности экономического пространства региона необходимо развивать и укреплять муниципальное сотрудничество крупных городов как с поселениями, входящими в состав городских агломераций, так и с населенными пунктами, находящимися на периферийных территориях.

Также, на наш взгляд, социально-экономическое развитие крупных городов должно базироваться на активном участии в управленческом процессе как органов местного самоуправления, так и региональной власти.

Вторым важным моментом является необходимость разработки методов и инструментов обеспечения устойчивого развития крупных городов в целях развития всего региона.

На федеральном уровне важно закрепить в стратегических документах социально-экономического развития страны идеи построения и укрепления производственных, социальных и культурных связей между крупными городами и другими типами населенных пунктов. В Стратегии пространственного развития РФ большинство крупных городов отмечены как перспективные центры экономического роста, а значит, вектор экономической политики развития крупных городов должен быть согласован с приоритетами дальнейшего развития страны. В последних редакциях документа были добавлены положения, касающиеся создания опорных населенных пунктов, однако практически не говорится о важности развития взаимодействия между крупными городами как центрами экономического роста и опорными населенными пунктами как центрами поддержания жизни на селе.

На региональном уровне развитию крупных городов также должно уделяться значительное внимание. Излишняя и неконтролируемая концентрация населения и экономики в крупных городах является причиной разрушения малых городов и сел, повышения антропогенной нагрузки на сами крупные города. Одной из первоочередных задач для органов региональной власти должна стать комплексная оценка социально-экономического положения города для определения его потенциала в пространственном развитии всего региона и приоритетных направлений развития города во взаимодействии с другими муниципальными образованияами.

Немаловажным инструментом осуществления региональной политики является стимулирование структурной перестройки экономики крупных городов. Для достижения данной цели представляется целесообразной реализация следующих мероприятий:

- открытие новых высокотехнологичных производственных площадок (технологических центров, технопарков);
- поддержка развития инновационно-технологических кластеров, в состав которых входят предприятия, расположенные

как в крупном городе, так и в других населенных пунктах региона;

- привлечение научного сообщества с целью разработки высокотехнологичной и конкурентоспособной продукции;
- развитие конкурентоспособных видов деятельности на территории;
- организация подготовки и переподготовки кадров для работы в высокотехнологичных отраслях;
- предоставление неиспользуемых производственных государственных площадок субъектам предпринимательства;
- поддержка субъектов предпринимательства;
- помощь в осуществлении проектов, направленных на развитие перспективных видов деятельности (Ковалевская, Тютюков, 2018).

Главная задача органов местного самоуправления заключается в социально-экономическом развитии города и повышении качества жизни проживающего в нем населения. При этом основу системы управления развитием крупного города должен составлять стратегический подход. Его преимуществом выступает направленность не только на решение текущих (тактических) задач, но и определение перспективных (стратегиче-

ских) целей развития территории (Ускова, Ворошилов, 2017).

В настоящее время в крупных городах органами местного самоуправления достаточно активно используется проектный подход к управлению, также имеется опыт развития межмуниципального сотрудничества.

Вместе с тем реализуемая органами местной власти политика направлена на развитие города как отдельного муниципального образования, без учета его роли в развитии других территорий регионального пространства. Следовательно, на наш взгляд, в целях обеспечения устойчивого и сбалансированного социально-экономического развития региона необходима реализация двух ключевых направлений развития крупных городов. Во-первых, это их развитие не как обособленных единиц регионального экономического пространства, а как элементов, находящихся в тесной взаимосвязи с другими населенными пунктами. Во-вторых, для достижения социально-экономической сбалансированности региона следует разрабатывать инструменты обеспечения устойчивого развития крупных городов на основе использования лучших практик стратегического и проектного подхода в управлении, а также совершенствования межмуниципального взаимодействия.

ЛИТЕРАТУРА

- Арумова Е. (2013). Организационные схемы и механизмы межмуниципального сотрудничества // Государственное управление. № 5. С. 59–72.
- Бухвальд Е.М., Валентик О.Н. (2021). Города в пространственном развитии российской экономики // Региональная экономика. Юг России. Т. 9. № 3. С. 4–15. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2021.3.1>
- Кайбичева Е.И. (2020). Методические подходы к формированию межмуниципальных стратегий в контексте отношений «центр-периферия» // Региональная экономика: теория и практика. Т. 18. № 6. С. 1036–1051.
- Ковалевская А.А., Тютюков А.Н. (2018). Крупные города как объекты региональной политики // Экономический бюллетень НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь. № 10. С. 40–47.
- Козлова О.А., Макарова М.Н. (2018). Межмуниципальное сотрудничество как институт стратегического развития территории // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 11. № 3. С. 132–144. DOI: [10.15838/esc.2018.3.57.9](https://doi.org/10.15838/esc.2018.3.57.9)
- Копытова Е.Д., Пахнина С.Ю. (2023). Опыт проектного управления социально-экономическими процессами на муниципальном уровне власти // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 16. № 3. С. 159–182. DOI: [10.15838/esc.2023.3.87.8](https://doi.org/10.15838/esc.2023.3.87.8)
- Корчагина И.В. (2017). Теории экономического пространства как основа исследований агломерационного и кластерного развития современной экономики // Экономика и бизнес: теория и практика. С. 46–50.

- Кузнецова О.В. (2017). Города как объекты региональной политики: опыт Европы и России // Вестник РУДН. Сер.: Экономика. Т. 25. № 4. С. 566–574.
- Лаппо Г.М. (2019). Разнообразии городов как фактор успешного пространственного развития России // Известия РАН. Сер. географическая. № 4. С. 3–23.
- Манаева И.В. (2020). Формирование методологии стратегирования пространственного развития городов России: монография. Санкт-Петербург: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС. 368 с.
- Самарина В.П. (2010). Социально-экономическое развитие проблемных регионов: теоретико-методологический аспект. Старый Оскол: ТНТ. 128 с.
- Секушина И.А. (2022). Развитие малых и средних городов северного региона. Вологда: ВолНЦ РАН. 175 с.
- Ускова Т.В., Ворошилов Н.В. (2017). Региональная политика по развитию муниципальных образований: Вологда: ВолНЦ РАН. 136 с.
- Филимонова Н.М., Русанов Р.Ю. (2011). Управление проектами как механизм реализации программ регионального развития // Известия высших учебных заведений. Сер.: Экономика, финансы и управление производством. № 2. С. 119–121.
- Якушкина Т.А., Мокрецова А.И., Рушкова А.В. (2016). Управление стратегическим развитием старопромышленных регионов и крупных городов // Известия Юго-Западного гос. ун-та. Сер.: Экономика. Социология. Менеджмент. № 2 (19). С. 66–74.
- Baldwin R., Forslid R., Martin P., Ottaviano G. (2003). *Economic Geography and Public Policy*. Princeton University Press. Princeton New Jersey.
- Fujita M., Krugman R., Venables A. (1998). *The Spatial Economy: Cities, Regions and International Trade. Manuscript*. Cambridge.
- Gabaix X., Ioannides Y.M. (2004). *The Evolution of City Size Distributions. Handbook of Regional and Urban Economics Cities and Geography*. Oxford: Elsevier.
- Gallagher L. (2014). *The End of the Suburbs: Where the American Dream Is Moving*. New York: Liberty.
- Krugman P.R. (1987). *Market Structure and Foreign Trade: Increasing Returns, Imperfect Competition, and the International Economy*. MIT Press.
- Setchell Ch.A. (1995). The growing environmental crisis in the World's mega cities: The case of Bangkok. *Third world planning review*, 17, 1, 23.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Светлана Юрьевна Пахнина – заместитель Мэра города Вологды – начальник Департамента экономического развития, Администрация города Вологды (Российская Федерация, 160000, г. Вологда, ул. Козленская, д. 6; e-mail: pahnina.svetlana@vologda-city.ru)

Pakhnina S.Yu.

LARGE CITIES IN THE REGIONAL ECONOMIC SPACE

Currently, cities as centers of concentration of the main production factors are the most important element of the economic space. In many ways, they determine the socio-economic development of the region. In most countries of the world, the processes of urbanization and agglomeration of territories are increasing, which is due to agglomeration effects and the desire of people to live in large settlements, since they have a much higher level and quality of life than in rural areas, and there are also more opportunities for self-realization. However, concentration of the population in urban agglomerations and major cities leads to such negative effects as the growth of spatial asymmetry of

the country's socio-economic development, an increase in the negative impact on the environment, an increase in national security risks. In this regard, the purpose of the work is to study the role of large cities in the region's economy (case study of the Vologda Oblast), their development and management to achieve the goals of socio-economic development of territories. We study theoretical aspects of the importance of large cities for the region's socio-economic development; the role of cities of this type in the development of the territory is substantiated using the calculated Herfindahl – Hirschman indices. In the course of the analysis of the theoretical foundations, we present Russian experience and identify problems, the directions of the development of large cities to solve the strategic tasks of the region's development. The information base consists of the works of foreign and Russian scientists, specialists in the field of regional and municipal economy, data from Rosstat and official websites of the constitute entities of the Russian Federation. We use methods of comparison, analysis, generalization, sampling and grouping. The scientific provisions of the work are useful to government officials and researchers interested in the development of large cities in the economy of the region.

Large city, region, socio-economic development, public administration, municipal authorities, project management, inter-municipal cooperation.

REFERENCES

- Arumova E. (2013). Organizational schemes and mechanisms of inter-municipal cooperation. *Gosudarstvennoe upravlenie*, 5, 59–72 (in Russian).
- Baldwin R., Forslid R., Martin P., Ottaviano G. (2003). *Economic Geography and Public Policy*. Princeton University Press. Princeton New Jersey.
- Bukhval'd E.M., Valentik O.N. (2021). Cities in the spatial development of the Russian economy. *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii=Regional Economy. South of Russia*, 9(3), 4–15. DOI: 10.15688/re.volsu.2021.3.1 (in Russian).
- Filimonova N.M., Rusanov R.Yu. (2011). Project management as a mechanism for implementing regional development programs. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Ser.: Ekonomika, finansy i upravlenie proizvodstvom*, 2, 119–121 (in Russian).
- Fujila M., Krugman R., Venables A. (1998). *The Spatial Economy: Cities, Regions and International Trade. Manuscript*. Cambridge.
- Gabaix X., Ioannides Y.M. (2004). *The Evolution of City Size Distributions. Handbook of Regional and Urban Economics Cities and Geography*. Oxford: Elsevier.
- Gallagher L. (2014). *The End of the Suburbs: Where the American Dream Is Moving*. New York: Liberty.
- Kaibicheva E.I. (2020). Methodological approaches to the development of inter-municipal strategies in the context of core-periphery relations. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika=Regional Economy: Theory and Practice*, 18(6), 1036–1051 (in Russian).
- Kopytova E.D., Pakhnina S.Yu. (2023). Experience in project management of socio-economic processes at the municipal level of government. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz=Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 16(3), 159–182. DOI: 10.15838/esc.2023.3.87.8 (in Russian).
- Korchagina I.V. (2017). Theories of economic space as a basis for studies of agglomeration and cluster development of the modern economy. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika=Economy and Business: Theory and Practice*, 46–50 (in Russian).
- Kovalevskaya A.A., Tyutyukov A.N. (2018). Large cities as objects of regional policy. *Ekonomicheskii byulleten' NIEI Ministerstva ekonomiki Respubliki Belarus'*, 10, 40–47 (in Russian).
- Kozlova O.A., Makarova M.N. (2018). Inter-municipal cooperation as an institution of strategic development of territories. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz=Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 11(3), 132–144. DOI: 10.15838/esc.2018.3.57.9 (in Russian).

- Krugman P.R. (1987). *Market Structure and Foreign Trade: Increasing Returns, Imperfect Competition, and the International Economy*. MIT Press.
- Kuznetsova O.V. (2017). Cities as objects of federal regional policy: Experience of Europe and Russia. *Vestnik RUDN. Ser.: Ekonomika=RUDN Journal of Economics*, 25(4), 566–574 (in Russian).
- Lappo G.M. (2019). Diversity of cities as a factor of Russia's successful spatial development. *Izvestiya Rossiiskoi Akademii Nauk. Ser. Geograficheskaya*, 4, 3–23 (in Russian).
- Manaeva I.V. (2020). *Formirovanie metodologii strategirovaniya prostranstvennogo razvitiya gorodov Rossii: monografiya* [Formation of Methodology for Strategizing Spatial Development of Russian Cities: Monograph]. Saint Petersburg: IPTs SZIU RANKhiGS.
- Samarina V.P. (2010). *Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie problemnykh regionov: teoretiko-metodologicheskii aspekt* [Socio-Economic Development of Problem Regions: Theoretical and Methodological Aspect]. Stary Oskol: TNT.
- Sekushina I.A. (2022). *Razvitie malyykh i srednikh gorodov severnogo regiona* [Development of Small and Medium-Sized Cities in the Northern Region]. Vologda: VolRC RAS.
- Setchell Ch.A. (1995). The growing environmental crisis in the World's mega cities: The case of Bangkok. *Third World Planning Review*, 17, 1, 23.
- Uskova T.V., Voroshilov N.V. (2017). *Regiona'naya politika po razvitiyu munitsipal'nykh obrazovaniy* [Regional Policy on the Development of Municipalities]. Vologda: VolRC RAS.
- Yakushkina T.A., Mokretsova A.I., Rushkova A.V. (2016). Management of strategic development of old industrial regions and large cities. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gos. un-ta. Ser.: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment*, 2(19), 66–74 (in Russian).

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Svetlana Yu. Pakhnina – deputy mayor of Vologda – Head of Department of Economic Development, Administration of Vologda (6, Kozlenskaya Street, Vologda, 160000, Russian Federation; e-mail: pakhnina.svetlana@vologda-city.ru)