

DOI: 10.15838/ptd.2020.1.105.3

УДК 33.214.22 | ББК 65.050

© Губанова Е.С., Москвина О.С.

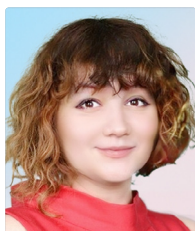
МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ¹



ЕЛЕНА СЕРГЕЕВНА ГУБАНОВА

Вологодский государственный университет
Российская Федерация, 160000, г. Вологда, ул. Ленина, д. 15
E-mail: gubanova_elena@mail.ru

ORCID: 0000-0002-8498-5630; ResearcherID: S-4888-2019



ОЛЬГА СЕРАПИОНОВНА МОСКВИНА

Вологодский государственный университет
Российская Федерация, 160002, г. Вологда, ул. Гагарина, д. 81
E-mail: osm250606@yandex.ru

ORCID: 0000-0002-1487-0424

Серьезным препятствием для сбалансированного и устойчивого развития российских регионов является существование значительных диспропорций по важнейшим экономическим и социальным параметрам, что в немалой степени обусловлено распределением инвестиционных потоков. Направления вложений инвестиций определяются инвестиционным потенциалом территорий, формирование и использование которого зависит от совокупности экономических и неэкономических факторов. Поэтому важное место в управлении развитием региона занимает оценка инвестиционного потенциала, позволяющая создать информационную основу выбора регулирующих воздействий с целью повышения инвестиционной привлекательности, мобилизации ресурсов территорий и повышения качества экономического роста региона и муниципальных образований. Это определило цель настоящей статьи и позицию авторов по обоснованию методического подхода к оценке инвестиционного потенциала, содержание которого увязано

Для цитирования: Губанова Е.С., Москвина О.С. Методические основы оценки инвестиционного потенциала муниципальных образований // Проблемы развития территории. 2020. № 1 (105). С. 37–51. DOI: 10.15838/ptd.2020.1.105.3

For citation: Gubanova E.S., Moskvina O.S. Methodical bases of assessment of municipal structures' investment potential. *Problems of Territory's Development*, 2020, no. 1 (105), pp. 37–51. DOI: 10.15838/ptd.2020.1.105.3

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке Правительства Вологодской области в рамках государственного научного гранта «Управление пространственным развитием региона в условиях перехода к новому технологическому укладу: методология исследования и механизм реализации».

с представлением авторов о сущности данного понятия. В рамках исследования рассмотрены существующие подходы к оценке инвестиционного потенциала с позиций их достоинств и недостатков, разработан алгоритм оценки и проведена его апробация на материалах Вологодской области. В статье представлены основные результаты оценки инвестиционного потенциала в разрезе пяти частных потенциалов (трудового, производственного, материально-технического, финансового и потребительского), выполнена типология муниципальных районов по уровню инвестиционного потенциала и инвестиционной активности, предложены территориальные стратегии инвестиционного развития с учетом территориальных и отраслевых аспектов. Научная новизна исследования состоит в том, что авторами предложен подход к оценке инвестиционного потенциала территорий, который увязан с содержанием данного понятия и соединяет в себе достоинства интегрального и матричного подходов. Полученные результаты могут быть использованы региональными и муниципальными органами власти при разработке инвестиционной политики, формировании системы организационно-экономических механизмов активизации инвестиционных процессов в регионе, а также органами власти и управления при разработке стратегических документов, определяющих пространственное развитие территорий на перспективу. Материалы исследования, представленные в статье, могут быть интересны для обсуждения в научной дискуссии, использования в научной и учебной деятельности.

Инвестиционный потенциал, регион, оценка, пространственная неравномерность инвестиционного развития, Вологодская область.

Среди проблем, затрудняющих устойчивое развитие регионов, особое место занимает проблема неравномерности социально-экономического развития. К ней обращено внимание как отечественных, так и зарубежных ученых [1; 2]. В Вологодской области территориальные диспропорции проявляются в концентрации экономической деятельности вблизи крупных городов – Вологды, Череповца и Великого Устюга и в существовании значительных различий между территориями вблизи указанных центров и остальными муниципалитетами. Это в полной мере касается и распределения инвестиционных потоков, направления которых определяются уровнем экономической активности. Данные табл. 1 наглядно представляют конфигурацию инвестиций в области.

Большинство муниципальных районов не получают достаточного количества вложений, что в будущем может негативно отразиться на их социально-экономическом развитии. Преодоление негативных тенденций территориального развития и привлечение инвестиций в экономику муниципальных районов является ключевой задачей для Вологодской области. Инвестиционный

потенциал выступает одним из важнейших факторов реализации стратегических и тактических целей территориального развития, оказывая влияние на объем общественного производства и занятость населения, структурные сдвиги в экономике, повышение качественных показателей деятельности на всех уровнях хозяйствования. Очевидно, что активизация инвестиционных процессов и наращивание инвестиционного потенциала создадут предпосылки для экономического роста, повышения эффективности использования ресурсов и факторов производства отдельных территорий, решения социальных проблем в муниципальных районах региона. Эти обстоятельства обусловили цель настоящей статьи, которая состоит в обосновании методического подхода к оценке инвестиционного потенциала муниципальных районов региона. Его апробация проведена на материалах Вологодской области.

Актуальность и сложность данного исследовательского направления связана с неоднозначностью теоретических подходов к интерпретации категориального аппарата [3]. Термин «инвестиционный потенциал» стал использоваться с 1990-х гг.,

Таблица 1. Группировка муниципальных образований Вологодской области по объему инвестиций, % от общего объема инвестиций в регион

Более 10	От 10 до 3	От 3 до 1	Менее 1
2008 год			
г. Вологда, г. Череповец	Велико- устюгский	Вологодский, Вожегодский, Вытегорский, Грязовецкий, Кадуйский, Тотемский, Сокольский, Харовский, Чагодощенский, Череповецкий, Шекснинский	Бабаевский, Бабушкинский, Белозерский, Вашкинский, Верховажский, Кирилловский, Кичм.-Городецкий, Междуреченский, Никольский, Нюксенский, Сямженский, Тарногский, Усть-Кубинский, Устюженский
2012 год			
г. Вологда, г. Череповец	-	Белозерский, Великоустюгский, Вологодский, Вытегорский, Грязовецкий, Нюксенский, Сокольский, Тарногский, Шекснинский	Бабаевский, Бабушкинский, Вашкинский, Верховажский, Вожегодский, Кирилловский, Кадуйский, Кичм.-Городецкий, Междуреченский, Никольский, Сямженский, Тотемский, Усть-Кубинский, Устюженский, Харовский, Чагодощенский, Череповецкий
2017 год			
г. Вологда, г. Череповец	Грязовецкий, Между- реченский, Нюксенский, Тотемский	Великоустюгский, Вологодский, Вытегорский, Кадуйский, Сокольский, Тарногский, Шекснинский	Бабаевский, Бабушкинский, Белозерский, Вашкинский, Верховажский, Вожегодский, Кирилловский, Кичм.-Городецкий, Никольский, Сямженский, Усть-Кубинский, Устюженский, Харовский, Чагодощенский, Череповецкий
Источник: составлено авторами.			

когда наряду с понятием «капитальные вложения» появилось и стало распространяться понятие «инвестиции». Однако, несмотря на такую длительную историю использования термина «инвестиционный потенциал», точки зрения ученых по поводу его сущности характеризуются определенными отличиями. Анализ искомого понятия позволил выделить три крупные группы подходов, с позиций которых можно определить особенности названной дефиниции (табл. 2).

Обратим внимание на то, что ресурсно-результативный подход представляется нам наиболее обоснованным, поскольку при оценке потенциала необходимо исследовать и измерить ресурсную и результативную составляющие. Так, ресурсная составляющая, отражающая совокупность инвестиционных ресурсов, будет оцениваться путем измерения частных потенциалов, а результативная составляющая, отражающая способность

территории к инвестиционному развитию, – посредством измерения инвестиционной активности.

Обзор работ отечественных авторов, посвященных методическим подходам к оценке инвестиционного потенциала территории, показал, что можно выделить шесть наиболее распространенных подходов, достоинства и недостатки которых обсуждаются в научных дискуссиях (табл. 3).

1. Подход на основе использования универсальных показателей [13], к основным из которых относятся: инвестиции в основной капитал, среднедушевой объем инвестиций, уровень прибыли на вложенный капитал и т. д.

2. Рейтинговый подход [14; 15], связанный с ранжированием территорий в зависимости от уровня инвестиционного потенциала на основе статистических и (или) экспертных данных.

Таблица 2. Сравнительный анализ теоретических подходов к дефиниции «инвестиционный потенциал»

Подход	Сущность подхода	Достоинства	Недостатки
Ресурсный подход	Совокупность инвестиционных ресурсов, капитала и других факторов, обеспечивающих осуществление инвестиционной деятельности на территории субъектом рынка [4–6]	Позволяет провести количественную оценку ресурсов территории, которые могут быть вовлечены в инвестиционный процесс	Отсутствие возможности для сопоставления привлекаемых ресурсов с полученными результатами; ориентация на экстенсивный подход к развитию территории
Результативный подход	Суммарный результат (доход, эффект) от привлечения инвестиционных ресурсов и реализации инвестиционных проектов субъектами рынка территории [7–9]	Позволяет оценить эффект от реализации инвестиционного потенциала; позволяет оценить экономическую, социальную, коммерческую, бюджетную и другие виды эффективности от привлечения инвестиций и реализации инвестиционных проектов	Отсутствие возможности сопоставления привлекаемых ресурсов с полученными результатами; невозможность выделения экстенсивных и интенсивных факторов, влияющих на полученный результат, от инвестирования территории
Ресурсно-результативный подход	Способность (готовность) территории реализовать возможности, содержащиеся в ее инвестиционных ресурсах, в целях достижения положительного максимального результата (эффекта) [10–12]	Позволяет сопоставить привлекаемые ресурсы с полученными результатами; позволяет оценить способность территории реализовать возможности для активизации инвестиционной деятельности	Сложность количественной оценки и сопоставления ресурсных и результативных показателей, используемых в подходе
Источник: составлено авторами.			

3. Интегральный подход [16; 17], представляющий собой группировку территорий в зависимости от уровня инвестиционного потенциала на основе статистических и (или) экспертных данных с расчетом интегрального показателя.

4. Факторный подход [18–20], основанный на группировке территорий в зависимости от оценки факторов, оказывающих влияние на инвестиционное развитие региона.

5. Кластерный подход [21; 22], который базируется на выделении кластеров – совокупности территорий в зависимости от уровня инвестиционного потенциала (без формирования интегрального показателя).

6. Матричный подход [23], включающий группировку территорий на основе сопоставления различных компонент инвестиционного развития (например ресурсов/результатов, частного потенциала / совокупного потенциала и т. д.). Данный подход чаще всего применяется при обосновании стратегии развития территорий.

Во многом выбор того или иного подхода определяется спецификой решаемых задач, объемом анализируемой информации и ее достоверностью, уровнем сложности способов обработки данных и возможностью интерпретации результатов.

Учитывая указанные особенности методических подходов и принимая во внимание позицию авторов по вопросу сущности изучаемой категории, полагаем, что в основу оценки инвестиционного потенциала должен быть положен подход, соединяющий в себе достоинства интегрального и матричного подходов. Это позволит не только оценить возможности инвестиционного развития территории, но и сопоставить инвестиционный потенциал территории с уровнем ее инвестиционной активности в текущем периоде и динамике. К отличительным особенностям предлагаемого подхода следует отнести: во-первых, универсальный характер, предполагающий его использование для любых типов территорий; во-вторых,

Таблица 3. Достоинства и недостатки методических подходов к оценке инвестиционного потенциала территорий

Методический подход	Достоинства подхода	Недостатки подхода
1. Оценка универсального показателя	Простота, наглядность, доступность статистических данных	Узость; субъективизм при выборе универсального показателя; отсутствие возможности измерения влияния различных факторов и результатов инвестиционной деятельности территории
2. Рейтинговый подход	Простота, наглядность, доступность статистических данных, возможность количественной оценки инвестиционного потенциала территории	Субъективность отбора показателей; невозможность оценивания отставания территорий друг от друга; подход не позволяет в содержательной полноте оценить динамику развития отдельных территорий, только лишь перемещение рангов относительно друг друга
3. Интегральный подход	Наглядность, возможность оценки динамики развития территорий, возможность количественной оценки инвестиционного потенциала, возможность оценивания отставания территорий друг от друга	Субъективность отбора показателей, субъективность при выборе метода агрегирования в интегральный показатель
4. Факторный подход	Взаимодействие многих факторов и показателей, использование качественных и количественных показателей, наглядность полученных результатов	Сложность и трудоемкость расчетов, отсутствие точно определенного набора факторов, воздействующих на инвестиционный потенциал; высокая доля субъективизма при выборе факторов
5. Кластерный подход	Анализ большого объема информации, разработанные алгоритмы кластеризации в программе «Статистика»	Сложность и трудоемкость расчетов; субъективизм при выборе показателей и метода кластеризации; итоговые данные, полученные при использовании кластерного анализа, требуют проверки
6. Матричный подход	Простота алгоритма составления, наглядность, возможность группировки территорий по нескольким признакам	Сложность обработки при больших массивах информации
Источник: составлено авторами.		

возможность решения комплекса взаимосвязанных задач – измерить потенциал инвестирования, оценить готовность территории к его наращиванию, составить типологическую группировку районов по уровню инвестиционного потенциала и инвестиционной активности, которая может стать информационной основой принятия управленческих решений. Предлагаемый подход осуществляется с помощью последовательного выполнения нескольких этапов (рис.).

На подготовительном этапе в ходе формирования и стандартизации информационной базы исследования важное место занимает выбор показателей для оценки инвестиционного потенциала муниципаль-

ных районов, который следует производить исходя из следующих положений:

- система показателей должна обеспечивать комплексную характеристику инвестиционного потенциала в территориальном разрезе региона;

- совокупность показателей должна быть гибкой, т. е. отражать все изменения, происходящие в инвестиционной сфере региона;

- число показателей должно быть ограничено и сопряжено с особенностями региональной и муниципальной статистики и ее возможностями для проведения сопоставимой оценки инвестиционного потенциала в территориальном разрезе.

ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП	<p>Формирование базы исходной информации для измерения инвестиционного потенциала каждого муниципального района (в разрезе показателей частных потенциалов).</p> <p>По каждому показателю определяется среднее значение, которое принимается за эталон и приравнивается к единице. Остальные показатели пересчитываются в долях от единицы путем деления этих показателей на эталонный, таким образом, формируется матрица стандартизованных коэффициентов:</p> $Y_{ij} = \frac{X_{ij}}{X_{\text{средн}j}},$ <p>где: Y_{ij} – стандартизованный коэффициент j-го частного потенциала по i-му региону; X_{ij} – значение показателя j-го частного потенциала по i-му региону; $X_{\text{средн}j}$ – среднее значение показателя j-го частного потенциала по всей совокупности регионов.</p>
ОЦЕНОЧНЫЙ ЭТАП	<p>Для определения интегрального показателя частного потенциала (I_{ij}) все элементы матрицы стандартизованных коэффициентов возводятся в квадрат. Полученные значения умножают на весовые коэффициенты показателей, после чего результаты складываются по строкам, из полученной суммы извлекается квадратный корень:</p> $I_{ij} = \sqrt{\sum Y_{ij}^2 \cdot K_{ij}},$ <p>где: K_{ij} – весовой коэффициент j-го частного потенциала по i-му региону. При формировании I_{ij} весовые коэффициенты для каждого показателя приравнивались к 1.</p> <p>Для определения инвестиционного потенциала ($I_{\text{инв}}$) значения частных потенциалов суммируются по каждому муниципальному району:</p> $I_{\text{инв}} = \sum I_{ij} \cdot K_j,$ <p>где: K_j – весовой коэффициент j-го частного потенциала. При формировании $I_{\text{инв}}$ весовые коэффициенты для каждого частного потенциала приравнивались к 1.</p>
ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП	<p>В соответствии с полученными значениями $I_{\text{инв}}$ муниципальные районы группируются на типы: с высоким, средним и низким уровнем потенциала. Величина интервала (Int) для группировки определяется по формуле:</p> $Int = \frac{I_{\text{инв.max}} - I_{\text{инв.min}}}{n},$ <p>где: $I_{\text{инв.max}}$ – максимальное значение инвестиционного потенциала по совокупности анализируемых территорий; $I_{\text{инв.min}}$ – минимальное значение инвестиционного потенциала по совокупности анализируемых территорий; n – число формируемых групп по уровню инвестиционного потенциала.</p> <p>Оценка инвестиционной активности проводится по двум показателям: индекс физического объема инвестиций (%); объем инвестиций на душу населения по отношению к среднему уровню по региону (разы). На их основе проводится группировка муниципальных районов по уровню инвестиционной активности:</p> <ul style="list-style-type: none"> – высокая инвестиционная активность; – средняя (стабильная) инвестиционная активность; – средняя (нестабильная) инвестиционная активность; – низкая инвестиционная активность. <p>С использованием матрицы «инвестиционный потенциал – инвестиционная активность» формируется группировка муниципальных районов, определяющая их позиции в указанной системе координат:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 группа – «Территории роста» (высокий уровень инвестиционной активности / высокий и средний уровень инвестиционного потенциала); 2 группа – «Территории устойчивого развития» (устойчивый средний уровень инвестиционной активности / высокий и средний потенциал); 3 группа – «Территории потенциального развития» (высокая и средняя инвестиционная активность / низкий инвестиционный потенциал); 4 группа – «Территории неиспользованных возможностей» (низкая инвестиционная активность / низкий инвестиционный потенциал). <p>Представленная группировка позволяет оценить способность территории к наращиванию инвестиционного потенциала и сформировать стратегии территориального развития муниципальных районов региона.</p>

Рис. Содержание и результаты этапов оценки инвестиционного потенциала муниципальных образований

* Porter M.E. Regions and the New Economics of Competition: Global City-Regions: Trends, Theory, Policy. Oxford: Oxford University Press, 2001.

Источник: составлено авторами.

С учетом сказанного выше показателя, характеризующие разные аспекты инвестиционного потенциала муниципальных образований, группируются в пять оценочных блоков (частных потенциалов) (табл. 4).

Выбор указанных в таблице частных потенциалов обоснован тем, что каждый из

них характеризует определенный вид инвестиционных ресурсов, которые в совокупности создают основу для реализации инвестиционного процесса.

Целью второго этапа является измерение уровня инвестиционного потенциала муниципальных районов в соответствии с инфор-

Таблица 4. Показатели для оценки инвестиционного потенциала муниципальных районов региона

Частные потенциалы	Показатели	Характеристика частного потенциала
Трудовой потенциал	Коэффициент естественного прироста (убыли) населения на душу населения, чел.; коэффициент миграционного прироста (убыли) населения на душу населения, чел.; среднегодовая численность работающих в организациях муниципального района, % к итогу по региону	Характеризует потенциальные возможности муниципального района в привлечении трудовых ресурсов в хозяйственную деятельность территории региона
Производственный потенциал	Объем промышленной продукции на душу населения, тыс. руб.; объем продукции сельского хозяйства на душу населения, тыс. руб.; ввод в действие жилых домов, м ² на душу населения	Характеризует потенциальные возможности осуществления хозяйственной деятельности предпринимательских структур
Материально-технический потенциал	Стоимость основных фондов в организациях муниципального района, % к итогу по региону; фондообеспеченность организаций муниципального района, тыс. руб. / чел.; коэффициент обновления основных фондов, %	Характеризует потенциальные возможности материально-технической базы организаций муниципального района для реализации инвестиционной деятельности
Финансовый потенциал	Сумма сальдированного финансового результата на душу населения, тыс. руб.; бюджетные средства в инвестициях в территории на душу населения, тыс. руб.; среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, тыс. руб.	Характеризует потенциальные возможности муниципального района региона по привлечению финансовых ресурсов, которые могут быть включены в инвестиционный процесс территории
Потребительский потенциал	Розничный товароборот на душу населения, тыс. руб.; услуги общественного питания на душу населения, тыс. руб.; платные услуги на душу населения, тыс. руб.	Характеризует совокупную покупательскую способность населения территории, т. е. его платежеспособный спрос на товары, продукцию, работы, услуги
Источник: составлено авторами.		

мационной базой исследования, основу которой составляют официальные данные территориальных органов Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области. Период наблюдения составил десять лет (2008–2017 гг.), число муниципальных районов – 26 (из анализа были исключены города Вологда и Череповец). На основании результатов измерения инвестиционного потенциала в разрезе частных потенциалов (трудовой, производственный, материально-технический, финансовый, потребительский) были сделаны следующие выводы.

1. Трудовой потенциал позволяет оценить важнейший фактор производства, который в значительной степени влияет на инвестиционную привлекательность тер-

ритории, – трудовые ресурсы муниципального района. На развитие трудового потенциала в районах Вологодской области в 2008–2017 гг. оказали сильное воздействие разнонаправленная динамика демографических процессов и кризисная экономическая ситуация во многих муниципальных образованиях. В ходе исследования установлено, что на протяжении анализируемого периода только пять районов (Вологодский, Кадуйский, Кирилловский, Череповецкий и Шекснинский) смогли удержать устойчивые позиции на рынке труда. Это было обусловлено следующими факторами: снижением естественной убыли и миграционного оттока населения, сохранением лидирующих позиций в промышленном и сельско-

хозяйственном производстве, а также выгодным положением по отношению к рынкам товаров и услуг. Для остальных районов области сохраняется негативная тенденция, что говорит о серьезных проблемах формирования и использования трудового потенциала.

2. Производственный потенциал, характеризующий способность социально-экономической системы производить материальные блага, отражает возможности обеспечения экономического роста территории. Его формирование в области обусловлено сложившейся отраслевой и территориальной структурой в разрезе видов экономической деятельности. От этого обстоятельства во многом зависит крайне выраженная неравномерность распределения производственного потенциала по муниципальным районам. Наиболее высокий потенциал характерен для тех муниципалитетов, которые являются основными производителями промышленной, сельскохозяйственной и строительной продукции, – это районы, расположенные вблизи крупных центров области.

3. Что касается материально-технического потенциала, то в целом для экономики Вологодской области характерно постепенное восстановление материально-технической базы предприятий и организаций. Это находит свое отражение в увеличении индекса физического объема основных фондов, коэффициентов обновления и выбытия. Однако уровень износа основных фондов в области по-прежнему остается высоким – 48,8%. Отметим при этом, что некоторые районы области (Шекснинский, Белозерский, Кадуйский, Харовский, Тотемский, Грязовецкий) демонстрируют положительную динамику обновления материально-технической базы, что создает благоприятные предпосылки для активизации экономической деятельности.

4. Финансовый потенциал характеризует возможности муниципального района по привлечению финансовых ресурсов, которые могут быть включены в инвестиционный процесс территории. На протяжении

анализируемого периода в группах среди районов происходили заметные изменения, что объясняется нестабильностью всех показателей, по которым определялся искомый потенциал. Сальдированный финансовый результат очень чутко реагировал на колебания рыночных цен, особенно товаров лесопромышленного и агропромышленного комплексов. Это, в свою очередь, оказало заметное влияние на величину средней номинальной заработной платы в районах области (разница между максимальным и минимальным показателем составляет порядка 15–20 тыс. руб.) и на объемы бюджетных средств, выделяемых для целей инвестирования. В результате указанных процессов происходит сужение финансовой базы инвестирования многих муниципалитетов.

5. Потребительский потенциал, характеризующий совокупную покупательскую способность населения, т. е. его платежеспособный спрос на товары и услуги, является важным индикатором не только достаточности доходов населения, но и определения динамично развивающихся отраслей, товары которых пользуются спросом. В сравнении с другими потенциалами данный потенциал отличает определенная стабильность позиций районов по его уровням. Заметим, что в числе лидеров находятся районы, где активно развивается туристическая отрасль, отличающаяся возможностями увеличения оборота товаров и услуг за счет не только местного населения, но и туристов из других регионов.

Главная цель заключительного этапа состоит в построении типологической группировки муниципальных районов на основе сопоставления их инвестиционного потенциала и уровня инвестиционной активности. Используя данные, характеризующие частные потенциалы, и в соответствии с алгоритмом методики (см. рис.) была выполнена интегральная оценка инвестиционного потенциала муниципальных районов Вологодской области (табл. 5). Внутри таблицы муниципальные районы проранжированы в соответствии с уровнем инвестиционного потенциала.

Таблица 5. Интегральная оценка инвестиционного потенциала муниципальных районов Вологодской области

Высокий потенциал	Средний потенциал	Низкий потенциал
2008 год		
Шекснинский, Кадуйский, Вологодский, Чагодощенский	Сокольский, Усть-Кубинский, Вытегорский, Кирилловский, Череповецкий, Грязовецкий	Великоустюгский, Тотемский, Бабаевский, Харовский, Бабушкинский, Белозерский, Устюженский, Тарногский, Вожегодский, Междуреченский, Сямженский, Вашкинский, Кичм.-Городецкий, Верховажский, Никольский, Нюксенский
2012 год		
Вологодский, Череповецкий	Вытегорский, Кадуйский, Чагодощенский, Шекснинский, Вытегорский, Грязовецкий, Великоустюгский	Сокольский, Бабаевский, Кирилловский, Белозерский, Тотемский, Тарногский, Харовский, Нюксенский, Сямженский, Усть-Кубинский, Верховажский, Никольский, Устюженский, Междуреченский, Вашкинский, Кичм.-Городецкий, Вожегодский, Бабушкинский
2017 год		
Шекснинский, Вологодский, Кирилловский, Грязовецкий	Сокольский, Великоустюгский, Вытегорский, Кадуйский, Нюксенский, Белозерский, Тотемский	Харовский, Чагодощенский, Бабаевский, Череповецкий, Сямженский, Междуреченский, Усть-Кубинский, Бабушкинский, Никольский, Вашкинский, Тарногский, Вожегодский, Верховажский, Устюженский, Кичм.-Городецкий
Источник: составлено авторами.		

Анализ таблицы 5 позволяет сделать следующие выводы.

1. Сохраняют высокий уровень инвестиционного потенциала на протяжении анализируемого периода Вологодский и Шекснинский муниципальные районы, что обусловлено совокупностью факторов, среди которых следует выделить экономико-географическое положение, концентрацию населения и предприятий промышленного и агропромышленного комплексов, емкий рынок товаров и услуг.

2. Постепенно повышали свой потенциал и перешли в группу районов с высоким уровнем потенциала Кирилловский и Грязовецкий муниципальные районы. Укреплению позиций указанных муниципалитетов способствовало синхронное развитие ряда отраслей: транспортного строи-

тельства, туризма, сельского хозяйства, лесной и пищевой промышленности.

3. Упрочили свои позиции в группе со средним уровнем потенциала Белозерский, Вытегорский, Великоустюгский, Кадуйский, Нюксенский, Сокольский, Тотемский муниципальные районы во многом благодаря тому, что основу экономики этих районов отличает сочетание отраслей промышленности (заготовка и обработка древесины, производство продуктов питания), сельского хозяйства и непромышленной сферы (туризм). Однако серьезными проблемами для развития некоторых муниципалитетов являются миграционная убыль населения, недостаточность финансовых ресурсов и темпов обновления производства.

4. Заметна готовность перейти в группу со средним уровнем потенциала

у Харовского, Чагодощенского, Бабаевского и Череповецкого районов. Они имеют прочные позиции в развитии отдельных (одна-две) отраслей экономики, довольно выгодное транспортно-географическое положение, но этих факторов явно недостаточно для удержания текущих позиций. Наиболее сложной остается ситуация с накоплением финансовых ресурсов для инвестиционных целей.

5. Группа районов с низким уровнем инвестиционного потенциала за исследуемый период изменилась незначительно. Но удручающе выглядит тот факт, что десять муниципалитетов остаются в этой группе на позициях районов с самым низким уровнем потенциала.

Для оценки уровня инвестиционной активности муниципальных районов, отражающей результат инвестиционного процесса, за 2008–2017 гг. была проведена группировка территорий по двум показателям: индекс физического объема инвестиций (2017 год к 2008 году, %); объем инвестиций на душу населения по отношению к среднему уровню по региону (разы, в среднем за 2008–2017 гг.). Последний показатель определялся в среднем за анализируемый период, данные рассчитывались в сопоставимой оценке к уровню 2008 года (табл. 6).

Представленные данные таблицы позволяют сгруппировать муниципальные районы Вологодской области по уровню инвестиционной активности за анализируемый период следующим образом:

– к группе с высоким уровнем инвестиционной активности относятся территории с индексом выше 100% и объемом инвестиций на душу населения по отношению к среднему уровню по региону выше 0,5;

– в группу со средним (устойчивым) уровнем инвестиционной активности попадают территории с индексом от 50 до 100% и объемом инвестиций на душу населения по отношению к среднему уровню по региону выше 0,5;

– к группе со средним (неустойчивым) уровнем инвестиционной активности относятся территории с индексом ниже 50% и объемом инвестиций на душу населения по отношению к среднему уровню по региону выше 0,5;

– группа с низким уровнем инвестиционной активности включает территории с уровнем индекса менее 100% и объемом инвестиций на душу населения по отношению к среднему уровню по региону менее 0,5.

Группировка муниципальных районов Вологодской области по уровню инвести-

Таблица 6. Инвестиционная активность муниципальных районов Вологодской области

		Объем инвестиций на душу населения по отношению к среднему уровню по региону (в сопоставимой оценке, в среднем за 2008–2017 гг.), раз			
		более 1	от 0,5 до 1	от 0,25 до 0,5	менее 0,25
Индекс физического объема инвестиций, 2017 год к 2008 году, %	более 200%	Белозерский, Грязовецкий, Кадуйский, Междуреченский, Нюксенский, Тотемский	Бабаевский, Тарногский, Харовский	–	–
	более 100%	Кирилловский	Сокольский	–	–
	более 50%	Вологодский, Вытегорский, Шекснинский, Чагодощенский	Великоустюгский	Вашкинский, Сямженский	Бабушкинский
	менее 50%	–	Вожегодский, Усть-Кубинский, Череповецкий	Верховажский, Устюженский	Кичм.-Городецкий, Никольский

Источник: составлено авторами.

ционной активности за 2008–2017 гг. представлена в *табл. 7*.

Как видно из таблицы, самая многочисленная группа районов – это муниципалитеты, имеющие высокий уровень инвестиционной активности, группы районов со средним (устойчивым и неустойчивым) и низким уровнем активности примерно равные.

Завершающим шагом заключительно-го этапа является построение матрицы, ко-

торая позволит определить место каждого района в координатах «инвестиционный потенциал – инвестиционная активность» (*табл. 8*).

При построении матрицы используются данные по уровню инвестиционного потенциала (за 2017 год) и инвестиционной активности территорий (за анализируемый период). На основании представленной матрицы осуществляется группировка муниципаль-

Таблица 7. Группировка муниципальных районов Вологодской области по уровню инвестиционной активности

Высокий уровень инвестиционной активности	Средний (устойчивый) уровень инвестиционной активности	Средний (неустойчивый) уровень инвестиционной активности	Низкий уровень инвестиционной активности
Бабаевский, Белозерский, Грязовецкий, Кадуйский, Кирилловский, Междуреченский, Нюксенский, Сокольский, Тотемский, Тарногский, Харовский	Великоустюгский, Вологодский, Вытегорский, Шекснинский, Чагодощенский	Вожегодский, Усть-Кубинский, Череповецкий	Бабушкинский, Вашкинский, Верховажский, Кичм.-Городецкий, Никольский, Сямженский, Устюженский
Источник: составлено авторами.			

Таблица 8. Группировка муниципальных районов Вологодской области по уровню инвестиционного потенциала и инвестиционной активности

		Уровень инвестиционной активности			
		высокая активность	средняя активность (устойчивая)	средняя активность (неустойчивая)	низкая активность
Уровень инвестиционного потенциала	высокий потенциал	Грязовецкий, Кирилловский	Вологодский, Шекснинский	-	-
	средний потенциал	Сокольский, Кадуйский	Великоустюгский, Вытегорский, Нюксенский, Белозерский, Тотемский	-	-
	низкий потенциал	Бабаевский, Междуреченский, Тарногский, Харовский	Чагодощенский	Вожегодский, Усть-Кубинский, Череповецкий	Бабушкинский, Вашкинский, Верховажский, Кичм.-Городецкий, Никольский, Сямженский, Устюженский
Источник: составлено авторами.					

ных образований по следующим типам: территории роста, территории стабильного развития, территории потенциального развития, территории недоиспользованных возможностей (табл. 9).

Каждый тип территорий обладает своими особенностями и характеристиками, что следует принять во внимание при разработке управленческих воздействий.

Тип 1 «Территории роста». Муниципальные образования этой группы отличаются высокий уровень инвестиционной активности, а также высокий и средний уровень инвестиционного потенциала, они обладают всеми видами инвестиционных ресурсов для укрепления своих позиций в качестве полюсов роста региональной экономики. Стратегия развития территорий данной группы предусматривает сохранение и приумножение инвестиционного потенциала, повышение инвестиционной активности как в традиционных отраслях, так и в отраслях нового технологического уклада, что усилит конкурентоспособность этих муниципальных районов [11; 24].

Тип 2 «Территории устойчивого развития». Уровень инвестиционной активности этих территорий характеризуется устойчивостью показателей как инвестиционной активности, так и инвестиционного потенциала. Стратегия развития территорий данной группы должна быть направлена на наращивание инвестиционного потенциала и более эффективное его использование

в перспективе с опорой на развитие и модернизацию традиционных отраслей специализации – лесная и деревообрабатывающая промышленность, пищевая промышленность и туризм.

Тип 3 «Территории потенциального развития». Инвестиционная деятельность в районах этой группы в исследуемый период отличалась достаточной активностью, однако низкий уровень инвестиционного потенциала может оказаться серьезным препятствием для их устойчивого развития. Ключевыми направлениями стратегии развития указанных муниципалитетов должны стать повышение качества и доступности услуг социальной сферы и диверсификация экономик районов. Это позволит упрочить все составляющие инвестиционного потенциала и повысить эффективность его использования.

Тип 4 «Территории недоиспользованных возможностей». Муниципальные районы этой группы отличают самые низкие показатели инвестиционной активности и инвестиционного потенциала, поэтому они нуждаются в поддержке со стороны органов власти и управления региона. Полагаем, что характер такого воздействия должен стимулировать эффективное использование инвестиционного потенциала. Стратегически важно укрепить трудовой потенциал муниципалитетов путем модернизации предприятий социальной сферы, стимулирования развития малого бизнеса, снятия инфра-

Таблица 9. Типы муниципальных районов Вологодской области по уровню инвестиционного потенциала и инвестиционной активности

Территории роста	Территории устойчивого развития	Территории потенциального развития	Территории недоиспользованных возможностей
Вологодский, Грязовецкий, Кирилловский, Шекснинский	Белозерский, Великоустюгский, Вытегорский, Кадуйский, Нюксенский, Тотемский, Сокольский	Бабаевский, Междуреченский, Тарногский, Харовский, Чагодощенский	Бабушкинский, Вашкинский, Верховажский, Вожегодский, Кичм.-Городецкий, Никольский, Сямженский, Устюженский, Усть-Кубинский, Череповецкий

Источник: составлено авторами.

структурных ограничений для повышения активности в инвестиционной сфере.

В заключение отметим, что необходимость и значимость проведения оценки инвестиционного потенциала территории подтверждаются возможностью разработки направлений и обоснования методов и инструментов воздействия с опорой на ее результаты в рамках государственной инвестиционной политики, направленной на решение социальных и экономических проблем муниципальных районов [11; 23; 25; 26].

Методический подход, предложенный авторами, основан на применении инте-

грального и матричного подходов, что позволяет измерить статический и динамический уровень инвестиционного потенциала, провести типологию муниципальных районов по уровню инвестиционного потенциала и инвестиционной активности и обосновать направления стратегии территориального развития. Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты оценки могут служить информационной базой для принятия управленческих решений, позволяющих активизировать развитие инвестиционных процессов в регионах РФ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Зубаревич Н.В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация. М.: Независимый институт социальной политики, 2010. 160 с.
2. Porter M.E. *Regions and the New Economics of Competition: Global City-Regions: Trends, Theory, Policy*. Oxford: Oxford University Press, 2001.
3. Gitman L.J., Joehnk M.D. *Fundamentals of Investing*. Boston: Pearson Addison-Wesley, 2008. 650 p.
4. Прокопьев А.В., Прокопьева Т.В. Подходы к определению инвестиционного потенциала // Теория и практика общественного развития. 2016. № 12. С. 256–260.
5. Русавская А.В. Инвестиции и инвестиционный потенциал региона // Управление экономическими системами. 2012. № 1. С. 1–20.
6. Тумусов Ф.С. Стратегия формирования и реализации инвестиционного потенциала региона. М.: РАГС, 1995. 272 с.
7. Глаголев С.Н., Дорошенко Ю.А., Манин А.В. Инвестиционно-инновационный потенциал региона: сущность, значение, импакт-факторы и способы оптимизации // Вестн. Белгород. ун-та кооперации, экономики и права. 2014. № 2. С. 127–131.
8. Катасонов В.Ю. Инвестиционный потенциал экономики: механизмы формирования и использования. М.: Анкил, 2005. 325 с.
9. Климова Н.И. Инвестиционный потенциал региона. Екатеринбург: Ин-т экон. УрО РАН, 2003. 280 с.
10. Голайдо И.М. Инвестиционный потенциал региона // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 17. С. 59–68.
11. Губанова Е.С. Формирование и реализация региональной инвестиционной политики / Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ, фил. ФГОУ ВПО «Северо-Западн. акад. гос. службы» в г. Вологде, Рос. акад. наук, Центр. экон.-мат. ин-т, Волог. науч.-коорд. центр. Вологда: Легия, 2007. 298 с.
12. Лахметкина Н.И. Инвестиционный потенциал – фундаментальное понятие инвестиционного процесса // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 4. С. 17–20.
13. Кабир Л.С. Проблема формирования методологических и методических подходов к оценке инвестиционного потенциала российской экономики // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2012. № 12. С. 2–10.
14. Глебова И.С., Роднянский Д.В. Анализ и оценка инвестиционного потенциала субъектов Приволжского федерального округа РФ // Фундамент. исслед. 2014. № 11. С. 2016–2020.
15. *World investment report: investment and new industrial policies United Nations conference on trade and development*. United Nations publication, 2018. 154 p.

16. Савельева И.П., Цало И.М. Методика оценки инвестиционного потенциала и инновационной привлекательности субъектов Российской Федерации // Регион. экономика. 2014. Т. 8. № 4. С. 25–30.
17. Chen D.H.C., Dahlman C.J. *The Knowledge Economy, the KAM Methodology and World Bank Operations*. World Bank Institute, Washington, D.C., 2006. 42 p.
18. Niranjana A. *A Factor Analysis Methodology for Analyzing the Factors that Contribute to Economic Development in the state of Tennessee*. University of Tennessee: Tennessee Research and Creative Exchange, 2004. 64 p.
19. Белякова Л.Г., Антипина О.В. Применение корреляционно-регрессионного анализа для исследования показателей инновационно-инвестиционного развития муниципальных образований // Вестн. Иркут. гос. техн. ун-та. 2011. Т. 59. № 12. С. 252–256.
20. Никитин В.В., Назаров А.А., Бобин Д.В. Рейтинг инвестиционных регионов РФ: многомерный статистический анализ // Статистика и математические методы в экономике. 2014. № 3. С. 132–137.
21. Резанов К.В., Катин А.В. Кластерный анализ как инструмент управления инвестиционной привлекательностью объектов // Российское предпринимательство. 2015. Т. 16. № 6. С. 833–852.
22. Kergel H., zu Köcker G.M., Nerger M., Ziegler O. *Cluster management excellence in the Danube region*. ESCA, 2018. 46 p.
23. Николаев М.А., Махотаева М.Ю. Формирование инвестиционной стратегии на муниципальном уровне // Псков. регион. журн. 2014. № 19. С. 16–29.
24. Leicht K.T., Jenkins J.C. State investments in high-technology job growth. *Social Science Research*, vol. 65, pp. 30–46.
25. Mandl U., Dierx A., Ilzkovitz F. *The Effectiveness and Efficiency of Public Spending European Economy. Economic Papers 301*. European Commission, Brussels, 2008. Available at: http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/pages
26. Ferraz J.C., Coutinho L. Investment policies, development finance and economic transformation: Lessons from BNDES. *Structural Change and Economic Dynamics*, 2019, vol. 48, iss. C, pp. 86–102.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Елена Сергеевна Губанова – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вологодский государственный университет». Российская Федерация, 160000, г. Вологда, ул. Ленина, д. 15; e-mail: gubanova_elena@mail.ru

Ольга Серрапионовна Москвина – кандидат экономических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вологодский государственный университет». Российская Федерация, 160002, г. Вологда, ул. Гагарина, д. 81; e-mail: osm250606@yandex.ru

Gubanova E.S., Moskvina O.S.

METHODOLOGICAL BASES OF ASSESSMENT OF MUNICIPAL STRUCTURES' INVESTMENT POTENTIAL

A major obstacle to the Russian regions' balanced and sustainable development is the presence of significant disparities in key economic and social parameters, which to a large extent is due to the investment flows allocation. Investments directions are determined by the territories' investment potential, the formation and use of which depends on a combination of economic and non-economic

factors. Therefore, an important place in the management of the region's development is taken by the investment potential assessment allowing to create the information basis for the choice of regulatory influences in order to increase investment attractiveness, mobilize the territories' resources and improve the quality of economic growth in the region and municipalities. This determined the purpose of the present article and the authors' position on the justification of methodological approach to the assessment of investment potential the content of which is linked to the authors' view about the nature of the concept. The research examines the existing approaches to investment potential assessment in terms of their advantages and disadvantages, the estimation algorithm is developed and tested in the case of the Vologda Oblast. The article presents the main results of the investment potential assessment in the context of the five private capacities (labor, production, logistic, financial and consumer); a typology of municipal areas in terms of investment potential and investment activity is created; territorial strategies of investment development taking into account territorial and branch aspects are proposed. Scientific novelty of the research is that the authors proposed the approach to assessing the territories' investment potential which was aligned with the content of this notion and combines the advantages of integral and matrix approaches. The obtained results can be used by regional and municipal authorities in developing investment policy, formation of a system of organizational-economic mechanisms of investment processes activation in the region, as well as the organs of power and administration in the development of strategic documents defining spatial development for the future. The research presented in the article can be interesting for scientific discussions and used in research and educational activities.

Investment potential, region, assessment, spatial irregularity of investment development of the Vologda Oblast.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Elena S. Gubanova – Doctor of Economics, Professor, Head of Department, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education “Vologda State University”. 15, Lenin Street, Vologda, 160000, Russian Federation; e-mail: gubanova_elena@mail.ru

Ol'ga S. Moskvina – Ph.D. in Economics, Associate Professor, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education “Vologda State University”. 81, Gagarin Street, Vologda, 160002, Russian Federation; e-mail: osm250606@yandex.ru