

DOI: 10.15838/ptd.2019.3.101.8

УДК 31 | ББК 60

© Логвинова А.В.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМ ВУЗОМ И ЕЕ НЕГАТИВНЫЕ СЛЕДСТВИЯ



ЛОГВИНОВА АНАСТАСИЯ ВЛАДИМИРОВНА

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, д. 85

E-mail: logvinova_a@bsu.edu.ru

Обосновывается, что современная система управления высшим учебным заведением носит административный, то есть бюрократический, характер, который в последнее время проявляется сильнее под влиянием как глобальных процессов, так и специфики развития самих учреждений высшего образования. Бюрократическая система управления вузом имеет ряд преимуществ: установление четких правил, определение ключевых показателей эффективности, формирование и поддержание необходимой корпоративной культуры, регламентация внутривузовских процессов, распределение зон ответственности и полномочий всех участвующих сторон образовательного процесса, высокий уровень четкости, конкретности и системности при распределении обязанностей и уровней ответственности, планирование и прогнозирование развития вуза. В статье представлены некоторые результаты проведенного социологического исследования, позволяющего выявить реальное отношение различных акторов вузовского пространства к административной системе управления, а также определить негативные следствия как для отдельных вузов, так и для системы высшего образования, возникающие в результате чрезмерного расширения сферы применения административных практик. В их числе имитация деятельности всех акторов образовательного пространства, утрата доверия преподавателей к руководству вуза, снижение творческой активности преподавателей и научных сотрудников, несформированность практических навыков у выпускников, несоответствие качества получаемого образования требованиям работодателей, утрата доверия к вузу со стороны обучаю-

Для цитирования Логвинова А.В. Административная система управления региональным вузом и ее негативные следствия // Проблемы развития территории. 2019. № 3 (101). С. 123–133. DOI: 10.15838/ptd.2019.3.101.8

For citation: Logvinova A.V. Administrative system of regional university management and its negative consequences. *Problems of Territory's Development*, 2019, no. 3 (101), pp. 123–133. DOI: 10.15838/ptd.2019.3.101.8

щихся, демотивация к образованию, необоснованная формализация внутренних процессов, фаворитизм и nepoтизм, снижение рейтинга вуза на мировом рынке образовательных услуг, снижение качества образования, утрата содержательной составляющей образования, отказ от отечественных традиций в образовании.

Администрирование, университет, вуз, система, административное управление, риск, вызов, тренд, тенденция, бюрократизация, регламентация, стандартизация, формализация, имитация.

На протяжении последних десятилетий российская система высшего образования трансформировалась из однородной советской системы в гетерогенное множество образовательных структур, использующих в большинстве своем в названии термин «университет», который приобрел сегодня полиморфный характер [1, с. 113]. В свою очередь, университеты из центров подготовки кадров преобразовались в научно-исследовательские комплексы, способствующие устойчивому экономическому подъему региона и государства в целом. Сегодня вуз – это «ключевой игрок в глобальной конкуренции за самые передовые знания и творческие умы на глобальном рынке образовательных услуг» [2, с. 7]. В период глобализации, активного развития цифровых технологий, избыточного тиражирования информации и нарастающей социальной динамики знания стали устаревать с большей скоростью, «формы трансляции знания теряют свою эффективность, дискредитируются текущей современностью» [3, с. 187]. Такая ситуация обусловила поиск эффективных форм адаптации учреждений высшего образования к изменяющимся экономико-политическим условиям и взаимодействия трех субъектов развития: науки, бизнеса и государства.

В соответствии с моделью, разработанной Г. Этковицом и Л. Лейдесфдорфом, высшие учебные заведения интегрируют научные идеи и знания, бизнес обеспечивает финансовыми и материальными ресурсами, а государство, в свою очередь, формирует нормативную базу [4]. Теория «тройной спирали» нашла свое продолжение в развитии концепций «университет 3:0», «университет 4:0», «университет 5:0». Согласно этим концепциям, университеты становятся центрами научно-образовательного кластера

местной, национальной, а далее – глобальной системы. Один из авторов концепции университета мирового масштаба бывший ректор Йельского университета Ричард Левин отмечал: «Целью университета является становление поистине глобальным центром, который бы воспитывал лидеров и расширял сферы знания не только для одной страны, но и всего мира» [5]. Однако сложившаяся ситуация приводит к трансформации вузов в новое учреждение мирового класса («гибридная формула» [6, с. 3]) с набором характерных черт, имитирующих корпорации, в которых «предпринимательская тактика рассматривается в качестве законных организационных принципов» [7, с. 113]. При этом «сотрудники университета должны стать предпринимателями, их взаимодействие с окружающей средой должно соответствовать предпринимательскому образцу» [8, с. 108], а «руководство университета представляется в роли продюсера, который предлагает академические услуги студентам» [9, с. 669]. Тем самым изменяются прежние функции университетов (вузы становятся предпринимательскими, в значительной степени отказываясь от традиционных академических ценностей), появляются новые, происходит поиск инструментального набора в системе управления учреждением высшего образования, способного к быстрому отклику на новые запросы. Все эти изменения вносят свои коррективы в университетскую систему внутреннего менеджмента, действующую на основе принципа административного управления с гибким, открытым административным ядром, которое, по мнению Б. Кларка, противопоставляется немногочисленному, неповоротливому, нуждающемуся в обновлении академическому оплоту [10].

По мнению С.В. Рябовой, развитие новых методов в системе управления, отвечающих современным требованиям экономики, связано с дополнительными проблемами, к числу которых она относит следующие:

- сосредоточивание всей власти на верхних уровнях управления (централизация власти);
- отсутствие внутренних правил, инструкций, необходимых навыков для нормального функционирования в рыночных условиях;
- сложное финансовое положение, ставшее результатом асимметрии взаимодействия с внешними субъектами в ущерб внутренним [11].

Н.М. Буняк добавляет к ним еще одну: «низкий уровень предпринимательской культуры и отсутствие опыта предпринимательской деятельности» у административного ядра, неспособного приспособиться к изменениям внешней среды [12, с. 146].

Однако, как считает Л.Ф. Красинская, опираясь на данные своего исследования, смена вектора развития в сторону университета предпринимательского типа вызывает сомнения и опасения университетского сообщества по ряду причин: во-первых, традиционное управление вузом утрачивается, система приобретает черты государственного администрирования; во-вторых, университетский менеджмент становится бюрократизированным, сужаются академические свободы; в-третьих, внутривузовское управление, выстроенное на тотальном контроле, строгой дисциплине, излишней отчетности, бессистемности принимаемых решений, усиливает недоверие к руководству со стороны подчиненных [13].

Сложность управления учебными заведениями во многом объясняется спецификой управленческой системы, которую Г. Минцберг назвал «профессиональной бюрократией» [14, с. 113]. Согласно его представлению, управление в современных высших учебных заведениях основано на применении стандартизированных навыков и процедур, позволяющих диагностировать потребности организации путем

наклеивания ярлычков, определять необходимость применения тех или иных стандартных действий для удовлетворения этих потребностей.

Действительно, современная система управления вузом опирается преимущественно на принципы, присущие административному управлению с его отличительными особенностями. К ним относятся:

1) наличие управленческого (административного) аппарата, от профессионализма и четкости выполнения функций которого зависит эффективность деятельности высшего учебного заведения;

2) регламентация внутренних процессов, являющаяся основным принципом, обеспечивающим нивелирование интересов различных уровней управления и составляющих частей оргструктуры;

3) формализация внутривузовских процессов, способствующая упрощению управленческих действий посредством замены словесно-пассивного канала передачи решений и установок руководства механизмом наглядности;

4) использование мер административной ответственности и поощрения, необходимых для стимулирования «правильного» поведения всех сотрудников, как подчиненных, так и руководителей;

5) развитие и поддержание корпоративной культуры (как ценностного ядра любой организации, в том числе университета), служащей маркетинговым инструментом, «объединяющим фактором» для создания адаптивной системы управления вузом.

Можно выделить характерные преимущества административной системы управления современным региональным вузом:

- установление четких правил;
- определение ключевых показателей эффективности;
- формирование и поддержание необходимой корпоративной культуры;
- регламентация внутривузовских процессов;
- распределение зон ответственности и полномочий всех участвующих сторон образовательного процесса;

- высокий уровень четкости, конкретности и системности при распределении обязанностей и уровней ответственности;
- планирование и прогнозирование развития вуза.

Однако, как и любая система, в условиях неопределенности, риска, глобальных изменений внутри государства и в мире в целом система управления современным вузом несет в себе наряду с положительными следствиями отрицательные, подчас критические по своему воздействию. Это происходит по причине необоснованного гипертрофирования структурных принципов принятой системы управления, которая имеет серьезные издержки в виде неразумного, чрезмерного администрирования, принятия неэффективных решений, преувеличения возможностей командования, неоправданного ужесточения требований к работникам и структурным подразделениям. Чрезмерная бюрократизация вузовской среды, несомненно, будет иметь далеко идущие деструктивные следствия. В.П. Бабинцев подчеркивает, что если «будет оставаться тот же уровень бюрократического администрирования в учреждениях высшего образования, то никакой модернизации и инновационного прорыва в стране не будет» [15, с. 16].

Нами была предпринята попытка изучить отношение различных акторов вузовского пространства к административной системе управления. Для проведения исследования было выбрано три государственных университета, различных по контингенту, численности сотрудников и научно-педагогического состава, целевой направленности, но территориально расположенных в одном регионе Российской Федерации – Белгородской области. Исследование проводилось с 1 ноября 2018 года по 1 февраля 2019 года в следующих региональных университетах: «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», «Белгородский государственный аграрный университет им. В.Я. Горина».

Для сбора данных применялся социологический опрос, в качестве инструментария

использовались анкеты. Обработка результатов опроса производилась при помощи компьютерных программ «Vortex» (описательная статистика) и Microsoft Excel (построение таблиц и диаграмм). Объектом исследования являются научно-педагогические работники и административно-управленческий персонал. Генеральная совокупность исследования составила 3155 респондентов. При доверительной вероятности 95% и ошибке выборки не более 5% требуемый минимальный объем выборочной совокупности составил 343 респондента. В представленном социологическом исследовании применялась стихийная выборка. В опросе приняли участие 364 респондента из числа преподавателей и научных работников и 144 респондента из числа сотрудников администрации, в частности заведующие кафедрами, деканы факультетов/институтов, представители органов управления. Исследование не предполагало анализа мнения студентов, поскольку, несмотря на попытки их включения в процесс управления учреждениями ВО в регионах, студенческое участие в разработке и принятии решений, как правило, носит ограниченный характер и нередко попросту имитируется. В принципе эпизодическое включение части студенческого актива в процесс управления пока не меняет его административно-бюрократического характера. Кроме того, большинство студентов не имеет ясного представления о механизмах управления вузом.

Согласно данным опроса, больше половины респондентов (71%) считают сложившуюся систему управления своим вузом в различной мере удовлетворительной (*рис.*).

Как ожидалось, большинство респондентов (77,5% из числа сотрудников университета, а также 71,5% из числа преподавателей и научных сотрудников) согласилось с утверждением, что в настоящее время наблюдается тенденция к усилению административного характера управления вузами.

По мнению 43,6% респондентов, основным принципом административной системы управления вузом является регламентация внутренних процессов (*табл. 1*), на втором

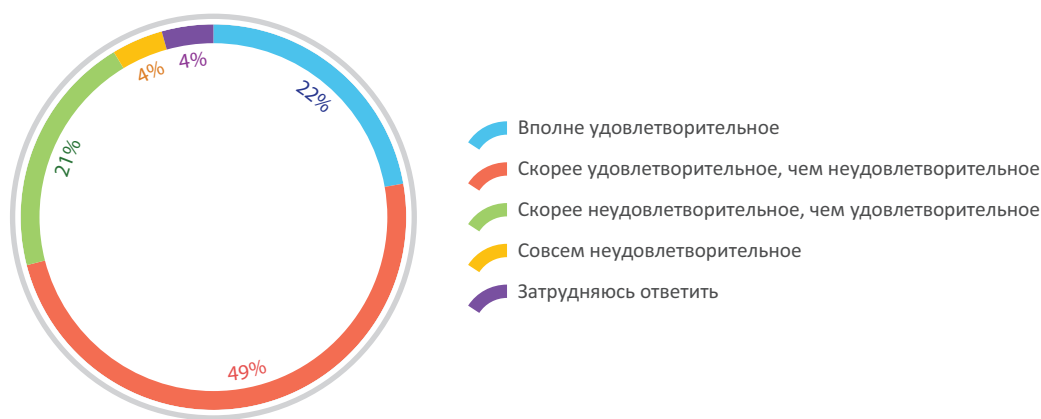


Рис. Распределение ответов респондентов на вопрос «Как Вы оцениваете состояние системы управления Вашим вузом», % от числа опрошенных

Таблица 1. Распределение ответов респондентов на вопрос «Как Вы считаете, что наиболее характерно для административной системы управления Вашим вузом?», % от числа опрошенных

Вариант ответа	% от числа опрошенных
Регламентация всех внутренних процессов	43,6
Наличие четкой организационной структуры	31,3
Составление должностных инструкций с определением функций, прав и обязанностей работников	21,6
Строгий контроль деятельности структурных подразделений	18,4
Строгое следование определенным процедурам и правилам при принятии управленческих решений	16,7

месте по количеству ответов респондентов (31,3%) расположилась четкая организационная структура, на третьем месте – составление должностных инструкций с определением функций, прав и обязанностей работников (21,6%). Примерно в равной мере распределены следующие принципы: строгий контроль деятельности структурных подразделений (18,4%) и строгое следование определенным процедурам и правилам при принятии управленческих решений (16,7%).

Анализ открытых вопросов позволил выявить любопытный феномен: преподаватели, научные сотрудники и административные работники университетов склонны приписывать административной системе

управления даже те характерные черты, которые связаны с ней лишь косвенно. В частности, на вопрос «Что наиболее характерно для административной системы управления Вашим вузом?» были получены следующие ответы: «Старение кадров», «Потеря статуса национального исследовательского университета», «Закрытие некоторых диссертационных советов», «Переход в разряд обычных периферийных вузов», «Не формируется та высокая общая культура личности», «Коррупция», «Удешевление процесса образования при снижении его качества», «Потеря квалифицированных преподавателей», «Отсутствие защит диссертаций в высшей школе: все только учатся, а защищаются единицы» и другие.

По нашему мнению, полученные ответы респондентов приводят к следующему выводу: несмотря на то что устоявшаяся система управления региональным вузом, преимущественно ориентированная на административный тип, по ряду параметров вызывает «отторжение» у сотрудников вуза, они в своем большинстве не считают необходимым отказываться от использования административных методов. И это довольно естественно, поскольку злоупотребление администрированием не означает его порочности в принципе. Некоторые респонденты в собственных ответах отмечали, что система административного управления является необходимой мерой для управления такой большой организацией, как

университет: «Вуз слишком большой, чтобы использовать диспозитивные методы. Не будет административного управления – вуз потеряет все ресурсы и показатели. Все будут работать в режиме похода из кабинета в кабинет», «Не связываю административный подход в управлении с большими рисками для студентов» и другие.

Проблема заключается в другом. Система административного управления вузом в современных условиях приобретает черты «квазиадминистративной» и в концентрированном виде демонстрирует непосредствен-

ным участникам образовательного процесса негативные проявления, имеющие следствие для всех субъектов, задействованных в образовательно-научной и иной деятельности учреждения ВО, на них указали многие административные работники, преподаватели и научные сотрудники. Распределение ответов респондентов представлено в табл. 2.

В рамках исследования было выявлено следующее: 46% респондентов считают, что в настоящее время еще сохраняется возможность ограничить злоупотребление администрированием. По мнению респондентов

Таблица 2. Распределение ответов респондентов на вопрос «Как Вы считаете, каковы негативные следствия административного управления?», % от числа опрошенных

Сотрудники университета		Преподаватели и научные сотрудники	
Вариант ответа	% от числа опрошенных	Вариант ответа	% от числа опрошенных
Для Вас			
Необоснованная формализация внутренних процессов	50,0	Снижение интереса к работе	53,8
Имитация деятельности	30,3	Снижение творческой активности	35,2
Фаворитизм, nepoтизм	10,6	Утрата доверия руководству	23,1
		Имитация деятельности	13,2
Для преподавателей			
Снижение интереса к работе	49,3	Необоснованная формализация внутренних процессов	49,5
Утрата доверия к руководству	34,3	Имитация деятельности	38,5
Снижение творческой активности	29,9	Фаворитизм, nepoтизм	20,9
Имитация деятельности	19,4		
Для выпускников			
Несформированность практических навыков	42,4	Несоответствие качества получаемого образования требованиям работодателей	52,7
Несоответствие качества получаемого образования требованиям работодателей	37,9	Несформированность практических навыков	26,4
Для обучающихся			
Имитация образовательной деятельности	47,0	Имитация образовательной деятельности	44,0
Утрата доверия вузу	25,8	Демотивация к образованию	40,7
Для Вашего вуза			
Снижение рейтинга на мировом рынке образовательных услуг	19,4	Снижение рейтинга на мировом рынке образовательных услуг	28,6
Для системы высшего образования			
Снижение качества образования	51,5	Снижение качества образования	68,1
Утрата содержательной составляющей образования	40,9	Утрата содержательной составляющей образования	36,3
Отказ от отечественных традиций в образовании	25,8	Отказ от отечественных традиций в образовании	24,2

из числа преподавателей и научных сотрудников, для этого необходимо упрощать административные процедуры (70,8%), повышать уровень профессионализма управленческих кадров (53,2%), а также внедрять эффективные методики оценивания результатов – 23,6%. Ответы на открытые вопросы включали в себя следующие рекомендации: «Улучшать психологический климат в коллективе», «Предотвращать внутриорганизационные конфликты», «Внедрять открытые методы оценивания результатов».

Таким образом, на основе проведенного исследования можно выделить следующие основные негативные следствия бюрократизации системы управления современным вузом, дифференцируемые по субъектам и объектам управления.

1. Для преподавателей и научных сотрудников негативные следствия проявляются в следующем:

- снижение интереса к работе, или «профессиональное выгорание», вызванное, по мнению Л.Ф. Красинской, не только несоответствием материального вознаграждения затраченным усилиям, но и отсутствием адекватной оценки администрацией вуза трудового вклада преподавателей, кадровыми изменениями в администрации, непрофессионализмом руководства, отсутствием поддержки и помощи со стороны руководителей [16, с. 157];

- утрата доверия к руководству, связанная, как считают В.Г. Халин и Г.Н. Крайнов, с введением в российских университетах дополнительных соглашений, «эффективных контрактов», которые изначально рассматривались в качестве механизма повышения общественного статуса и материального положения преподавателей, но ввиду произошедшей девальвации первоначального смысла перешли в категорию административного «кнута» [17, с. 36; 18, с. 52];

- снижение творческой активности, вызванное чрезмерной стандартизацией, противоречащей сущности творческой педагогической деятельности; Н.Е. Авдеева сравнивает стандартизацию «с некой уравниловкой в образовании, с жестко административным

стилем управления, приводящим лишь к механической, формальной процедуре оценки результатов образования, порождающей завуалированную «процентоманию» [19, с. 4];

- имитация деятельности, выражающаяся в подмене реальных действий «формальным воспроизведением операций и процедур, сопровождаемым их демонстрацией, декларацией и декорацией» [20, с. 25] в изображении активного трудового усердия, которое в большинстве случаев является результатом не умышленных действий, а неэффективного управления вузом; А.А. Рубанова не считает имитатора злоумышленником, а напротив, называет его «жертвой бестолковой системы управления», проявляющейся в возникновении круговой поруки, когда руководители боятся признать, что подчиненные имитируют работу, чтобы не акцентировать внимание на собственных ошибках в управлении [21, с. 75].

Важно подчеркнуть, что, согласно данным исследования, имитируют «бурную деятельность» не только преподаватели и научные сотрудники, но и вузовская администрация, обучающиеся. Для последних процесс получения знаний замещается «играизацией», т. е. деятельностью, лишенной прямой практической целесообразности, в которой все осуществляется «понарошку»: студент «понарошку» учится, а преподаватель «понарошку» учит [20].

2. Негативные следствия для административных работников университета представлены в следующем:

- необоснованная формализация внутренних процессов, связанная с лавинообразным увеличением управленческой информации, числа сотрудников университета, усилением господства формальных принципов ведения дел, сила которых в «волонтаризме, вездесущности, стремлении во что бы то ни стало делать так, как она желает, вредить другим, препятствовать их творческому развитию, мешать им нормально жить и трудиться» [22, с. 18];

- фаворитизм и nepотизм как следствие деформации иерархических отношений в системе управления, субординации в кол-

лективе, которые, по мнению Д.М. Сафиной, способны сдерживать здоровую конкуренцию за руководящие должности, карьерный рост более высококвалифицированных и опытных сотрудников и привести к более серьезным последствиям – «утечке мозгов» и коррупции [23].

3. Для университета в целом бюрократизация оборачивается снижением рейтинга на мировом рынке образовательных услуг в результате ухудшения качества реализуемых программ, снижения мобильности студентов, отсутствия осознания значимости экспорта образовательных услуг, отсутствия четкой скоординированности действий всех основных субъектов управления как внутри университета, так и на региональном и федеральном уровне [24].

4. К числу негативных следствий для потребителей образовательного продукта относятся:

- утрата доверия вузу, подкрепляющаяся, в частности, тем, что его руководство зачастую инородно в отношении профессиональной карьеры основной массе работников; известно, что в последнее время «ректора-ученого как первого среди равных профессоров» все чаще меняет ректор-администратор на вершине иерархии новой академической власти¹, при этом он приводит в вуз свою команду, как правило, не адаптированную к новой среде и не понимающую ее традиций;

- несоответствие качества получаемого образования требованиям работодателей, детерминированное разницей между качеством образовательного процесса, которое вуз может предложить потенциальным абитуриентам, и качеством, которое работодатели ждут от выпускников высших учебных заведений;

- несформированность практических навыков, вызванная, по словам ректора Московской международной высшей школы бизнеса МИРБИС Джомарта Алиева, наличи-

ем большого спектра знаний и отсутствием специализированных знаний, необходимых для овладения практическими навыками: «Вузы дают достаточно теоретических знаний, но стоит пересмотреть программы обучения и на последних курсах делать больший акцент на практику»².

5. Негативными следствиями для системы высшего образования являются следующие:

- снижение качества образования, возникающее в результате изменений условий образовательной среды под влиянием внешних и внутренних факторов, а также вследствие постоянного противостояния органов управления вуза и преподавателей, «новаторов» и «консерваторов» [25];

- утрата содержательной составляющей образования, выражающаяся, по мнению А. Адамского, в отсутствии нацеленности образовательной политики на образование, работу институтов и, напротив, в направленности на обслуживание органов управления³; в этом случае показатели становятся важнее самой образовательной деятельности: вместо борьбы за качество на первый план выходит борьба «за цифры», как результат – снижение качества образования и отвлечение ресурсов вуза от реальной науки; В.П. Бабинцев также отмечает, что в результате утраты содержательной составляющей образования вуз превращается в «продолжение администрации субъекта РФ», «псевдоинтеллектуальный протез» региональной системы управления» [26, с. 36];

- отказ от отечественных традиций в образовании, иными словами, от фундаментального образования, обусловленный трансформацией университета в «транснациональную бизнес-корпорацию, которую больше не интересуют национальная культура и национальное государство, а интересуют лишь некие абстрактные ценности,

² Буренкова А., Курносова А. Недостаточно высокое образование // Коммерсант. 2016. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3037653> (дата обращения 10.02.2019).

³ Адамский А.И. Пагубная самонадеянность // Новая газета. 2015. № 123. С. 13. URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2015/11/09/66293-pagubnaya-samonadeyannost> (дата обращения 10.02.2019).

¹ Адамский А.И. Пагубная самонадеянность // Новая газета. 2015. № 123. С. 13. URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2015/11/09/66293-pagubnaya-samonadeyannost> (дата обращения 10.02.2019).

производимые фактически для собственно-го использования» [27].

Таким образом, деятельность вуза все более превращается в забюрократизированный процесс с бесконечной отчетностью, что способствует развитию патологий не только для вуза, но и для всей системы высшего образования. В совокупности полученные результаты исследования однозначно свидетельствуют о выраженной озабоченности преподавателей и научных сотрудников, административных работников университета негативными следствиями чрезмерного администрирования.

В то же время очевидно, что преодолеть данную тенденцию будет довольно трудно, для этого потребуются значительные усилия, связанные, прежде всего, с созданием условий для включения в процесс управления научно-педагогического коллектива. Активизировать вузовскую общественность, например, позволяет создание системы общественных советов, которые принимают участие в разработке управленческих решений, их обсуждении и контроле работы администрации. Так, в «Белгородском государственном национальном исследовательском университете» согласно Программе развития «Белгородский государственный национальный исследовательский университет как градообразующий научно-образователь-

ный, инновационно-производственный и социально-культурный центр Белгородской области» на 2018–2022 годы с целью адаптации управленческой структуры для новых задач инновационного развития вуза были созданы три совета: Совет по образовательной, международной и социально-воспитательной деятельности; Совет по реализации программ стратегического развития и имущественному комплексу и Совет по научной и инновационно-производственной деятельности. Однако одного факта их организации явно недостаточно. Требуется мотивировать преподавателей, сотрудников и студентов к реальному участию в их функционировании. Это, в свою очередь, предполагает понимание содержания диспозиций акторов вузовского пространства, которое может быть обеспечено за счет системной социальной диагностики.

В соответствии с вышесказанным результаты проведенного нами исследования могут быть востребованы для определения приоритетов в ходе наращивания общественной составляющей в управлении вузом. Перспективы его в дальнейшем мы связываем и диагностикой диспозиций студенчества, а также с анализом барьеров, возникающих как следствие чрезмерного администрирования, и способов их преодоления.

ЛИТЕРАТУРА

1. Грудзинский А.О. Университет как предпринимательская организация // Социологические исследования. 2003. № 4. С. 113–120.
2. Салми Д., Фруммин И.Д. Российские вузы в конкуренции университетов мирового класса // Вопросы образования. 2007. № 3. С. 5–45.
3. Щелкунов М.Д. Университеты нового поколения // Вестн. экономики, права и социологии. 2017. № 1. С. 187–192. DOI: 10.18454/esc.2017.1.5525
4. Trencher G. Beyond the Third Mission: Exploring the Emerging University Function of Co-creation for Sustainability. *Science & Public Policy*, 2014, vol. 41, pp. 151–179.
5. Levin R.C. *The rise of Asia's universities: Speech to the Royal Society*. Yale University Office of Public Affairs. Available at: <https://ypa.yale.edu>
6. Altbach P.J., Salmi J. *The road to academic excellence. The making of world-class research universities*. Washington, 2011. 363 p.
7. Jongbloed B. Marketization in higher education, Clark's triangle and the essential ingredients of markets. *Higher Education Quarterly*, 2003, vol. 57, pp.110–135.

8. Urbano D., Guerrero M., Fayolle A. Entrepreneurial universities: Socio-economic impacts of academic entrepreneurship in a European region. *Technology Transfer*, 2016, vol. 1, pp. 105–131. DOI: 10.1007/s10961-014-9377-4
9. Dobbins M., Knill C., Vogtle E.M. An analytical framework for the cross-country comparison of higher education governance. *Higher education*, 2011, vol. 62, pp. 665–683. DOI: 10.1007/s10734-011-9412-4
10. Clark B.R. Creating entrepreneurial universities: Organizational pathways of transformation. *Higher Education*, 1998, vol. 38, pp. 373–374.
11. Рябова С.В. Мониторинг качества образования как базовый элемент системы управления вузом : дис. ... канд. экон. наук. Ульяновск, 2013. 142 с.
12. Буняк Н.М. Предпринимательский университет: сущность и особенности формирования // *Juvenis scientia*. 2016. № 2. С. 144–147.
13. Красинская Л.Ф. Модернизация, оптимизация, бюрократизация... Что ожидает высшую школу завтра? // *Высшее образование в России*. 2016. № 3. С. 73–82.
14. Минцберг Г. Структура в кулаке: создание эффективной организации / пер., ред. Ю.Н. Каптуревского. СПб.: Питер, 2004. 212 с.
15. Бабинцев В.П., Римский В.П. Бюрократизация вуза как антиинтеллектуальный процесс // *Наука. Искусство. Культура*. 2014. № 4. С. 5–17.
16. Красинская Л.Ф. Профессиональная мотивация преподавателя как фактор, влияющий на инновационные преобразования в высшей школе // *Изв. Самар. науч. центра Рос. акад. наук*. 2008. № 1. С. 153–159.
17. Халин В.Г. Эффективный контракт профессора: кнут или пряник? // *Проблемы управления в социальных системах*. 2014. № 1. С. 28–42.
18. Крайнов Г.Н. Будет ли эффект от эффективного контракта в системе высшего образования? // *Высшее образование в России*. 2017. № 5. С. 52–58.
19. Авдеева Н.Е. Проблема стандартизации образования, необходимость ее разработки и практического внедрения: мат-лы Всерос. науч.-исслед. конф. преподавателей, аспирантов, студентов, обучающихся «Ломоносовские чтения – 2017», 11–12 мая 2017 г. Т. 2. Старый Оскол: СТИ НИТУ «МИСиС», 2017. С. 4–7.
20. Бабинцев В.П. Имитационные практики в государственном и муниципальном управлении // *Власть*. 2012. № 5. С. 24–29.
21. Рубанова А.А. Общее понятие, формы и причины имитации трудовой деятельности // *Всерос. журн. науч. публ.* 2011. № 8 (9). С. 75–76.
22. Гобозов И.А. Управление и бюрократия // *Философия и общество*. 2009. № 4. С. 5–21.
23. Сафина Д.М. Влияние фаворитизма и nepотизма на организационное и экономическое развитие // *Дискуссия. Журн. науч. публ.* 2013. № 10 (40). С. 89–94.
24. Чеботарева М.С. Россия на мировом рынке образовательных услуг // *Молодой ученый*. 2012. № 5. С. 249–252. URL: <https://moluch.ru/archive/40/4854> (дата обращения 11.02.2019).
25. Бабинцева Е.И., Мураховская И.Г., Серкина Я.И. Снижение качества образования как следствие бюрократизации вузов // *Научные ведомости*. 2014. № 16 (187). Вып. 29. С. 45–48.
26. Бабинцев В.П. Бюрократизация регионального вуза // *Высшее образование в России*. 2014. № 2. С. 30–37.
27. Readings B. *The university in ruins*. London, 1996. 231 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Логвинова Анастасия Владимировна – специалист по образовательной деятельности отдела методической работы департамента образовательной политики. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет». Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, д. 85. E-mail: logvinova_a@bsu.edu.ru. Тел.: +7(4722) 30-18-64.

Logvinova A.V.

ADMINISTRATIVE SYSTEM OF REGIONAL UNIVERSITY MANAGEMENT AND ITS NEGATIVE CONSEQUENCES

The article proves that the modern system of managing a higher education institution is of administrative, that is bureaucratic, character, which has recently become more vivid under the influence of both global processes and specifics of higher education institution development. The bureaucratic system of university management has a number of advantages: establishment of clear rules, definition of key performance indicators, formation and maintenance of necessary corporate culture, regulation of intra-university processes, distribution of areas of responsibility and authority of all parties involved in the educational process, high level of clarity, specificity and consistency in determination of duties and responsibility levels, planning and forecasting of university development. The article presents some results of the sociological research, which helps identify real attitude of various actors of the university space to the administrative management system, as well as determine negative consequences for both individual universities and the higher education system, resulting from excessively expanded administrative practices. They are as such: imitation of activities of all actors of the educational space, loss of trust in university managers on the part of teachers, reduced creative activity of teachers and researchers, graduates' insufficient practical skills, discrepancy between education quality and employers' requirements, loss of trust in the university on the part of students, lack of motivation to study, unjustified formalization of internal processes, favoritism and nepotism, reduced rating of the university in the world market of educational services, reduced education quality, loss of the content of education, rejection of domestic traditions in education.

Administration, university, institute of higher education, system, administrative management, risk, challenge, trend, tendency, bureaucratization, regulation, standardization, formalization, imitation

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Logvinova Anastasiya Vladimirovna – Educational Activity Specialist of the Methodical Work Sector at the Department for Educational Policy. Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education “Belgorod State National Research University”. 85, Pobedy Street, Belgorod, 308015, Russian Federation. E-mail: logvinova_a@bsu.edu.ru. Phone: +7(4722) 30-18-64.