

УДК 338.48(470.13)
ББК 65.443(2 Рос.Ком)

© Тихонова Т.В., Щенявский В.А.

ЗЕЛЕНый ТУРИЗМ: ПОДХОДЫ, РЕГИОНАЛЬНАЯ ОЦЕНКА, ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ



ТИХОНОВА ТАТЬЯНА ВЯЧЕСЛАВОВНА

Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН
Россия, 167982, г. Сыктывкар, ГСП-2, ул. Коммунистическая, д. 26
E-mail: tikhonova@iespn.komisc.ru



ЩЕНЯВСКИЙ ВИТАЛИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ

Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН
Россия, 167982, г. Сыктывкар, ГСП-2, ул. Коммунистическая, д. 26
E-mail: vital@iespn.komisc.ru

Целью исследования стало выявление особенностей развития зеленой экономики в северном регионе как способа перехода к ресурсноэффективному обществу. В разработанных ранее методических инструментариях оценки потенциала территорий для перехода к зеленой экономике наблюдается пробел в индикаторах эффективности туризма как отрасли экономики. Вследствие этого проведена оценка состояния зеленого туризма в республике Коми с помощью индикаторного, экономического и социологического методов. На основе анализа индикаторов социально-экономической эффективности туризма предложена авторская система индикаторов. Она состоит из 38 индикаторов, сгруппированных по четырем блокам: управление, экономическое развитие, социально-культурные аспекты, влияние на окружающую среду. Низкий уровень развития зеленого туризма объясняется отсутствием системы его нормирования, зеленых технологий и понимания его необходимости как элемента конкурентоспособности для региона. Поэтому оказалось важным понять состояние развития экологического туризма на особо охраняемых природных территориях с точки зрения формирования системы. С помощью условно-опросного метода проведен социологический опрос населения региона с целью выявления предпочтений по видам услуг и ценовому диапазону по отдыху выходного дня и экологическому туризму. Результаты показали рост интереса к территории

региона; доминирование регионального туриста на природных объектах; повышенный интерес и требования к отдыху выходного дня и соответствующую оплату данных услуг; высокий уровень оснащения регионального экотуриста и минимизацию оплаты услуг экологического туризма. Экономическая оценка экологического туризма показала значительный финансовый результат (555 млн руб./год) и возможность использования ресурсов охраняемых объектов. Оценка потенциальных доходов от функционирования зеленого туризма может свидетельствовать об элементе эффективности данного направления экономической деятельности. Анализ зеленого туризма в Республике Коми показал стартовые позиции в развитии этого вида экономики, выявил слабую информационную базу и понимание необходимости его внедрения. Проведенная оценка может быть информативной базой для принятия управленческих решений на уровне региона. Основные положения статьи рекомендованы для применения органами власти в целях эффективного продвижения регионального туризма. Дальнейшие исследования предполагают выявление направлений модернизации туризма в северном регионе и соответствия признакам зеленого туризма.

Зеленый туризм, экологический туризм, индикаторы зеленого туризма, особо охраняемые природные территории, экономическая оценка рекреационных услуг, Республика Коми.

Введение

Экологизация экономики России, реализация национальных целей устойчивого развития становятся все более актуальными. В директивных документах принцип зеленой экономики означает, что «экономически выгодно то, что экологически безопасно», также утверждается, что для перехода к зеленой экономике мировому сообществу необходимо в 2012–2050 гг. инвестировать 2% мирового ВВП в десять ключевых секторов: АПК, ЖКХ, энергетику, рыболовство, лесное хозяйство, промышленность, туризм, транспорт, управление водными ресурсами, утилизацию и переработку отходов [33]. Имеющиеся документы и разработки свидетельствуют о начале поиска новых экономических моделей, где зеленые компоненты должны играть важную роль [3; 21; 26]. Мировой опыт программных документов и предложения для их реализации охватывают многие научные исследовательские центры [2; 4; 9]. Так, рядом исследователей разработан методический инструментальный оценки потенциала территорий для перехода к зеленой экономике, проведена оценка уровня зеленого потенциала по ос-

новным модулям и с использованием показателей/индикаторов для российских регионов [7; 23; 24]. Однако в разработанных моделях большой пробел наблюдается в индикаторах эффективности туризма как отрасли экономики. В задачи исследования входили следующие позиции: формирование понятийных характеристик зеленого туризма, принципов и концепции развития туризма как отрасли экономики; разработка индикаторов с учетом региональной специфики республики Коми для оценки и выявления причин существующего состояния экологического туризма; проведение социологического опроса жителей региона по выявлению предпочтений проведения туристического и рекреационного отдыха и оценка затрат экологического туризма. В данной статье авторы пытаются выяснить состояние зеленого туризма в регионе по комплексным показателям и показать направления его улучшения.

Подходы к оценке зеленого туризма

В последнее время происходит значительное увеличение доли туризма в мировой экономике, это является одной из

важных тенденций глобального экономического развития. По данным Всемирной туристской организации (UNWTO), в 2015 году вклад туризма в мировой ВВП составлял 9%, или 1,522 трлн долларов США, а международные туристские прибытия составили 1184 млн и увеличились на 4,3% по сравнению с прошлым годом [34]. Повышение роли туризма привело к формированию новых представлений о воздействии индустрии отдыха на экосистемы природы.

Всемирной туристской организацией была сформулирована концепция «устойчивого туризма», подразумевающая, что устойчивый туризм – это туризм который в полной мере учитывает его текущие и будущие экономические, социальные и экологические последствия, удовлетворяет потребности посетителей, промышленности, окружающей среды и принимающих общин [16]. Устойчивый туризм базируется на трех принципах: природоохранном (обеспечение оптимального использования ресурсов окружающей среды, которое помогает сохранять природное наследие и биологическое разнообразие), социально-культурном (уважение и сохранение социально-культурных ценностей местного населения, способствующие межкультурному взаимопониманию и терпимости, участие местного населения в получении доходов от туризма) и экономическом (обеспечение жизнеспособности долгосрочных хозяйственных операций, предоставление социально-экономических выгод для всех заинтересованных сторон, которые распределялись бы на справедливой основе, включая стабильную занятость и возможность получения дохода и социальных услуг для принимающих сообществ) [30]. По мнению О. С. Шимовой: «Устойчивость в туризме достигается за счет положительного баланса экологических, социально-культурных и экономических

аспектов туристской индустрии, необходимых для обеспечения благоприятных условий труда, жизнедеятельности местного населения дестинации и сохранения их природной среды...» [25].

Устойчивое развитие туризма в контексте парадигмы зеленая экономика необходимо рассматривать как систему видов экономической деятельности, которые связаны с производством, распределением и потреблением туристических товаров и услуг в регионах, что ведет к их экономическому благосостоянию в долгосрочной перспективе (при этом будущие поколения не должны подвергаться влиянию значительных экологических рисков или экологического дефицита), а также направлены на формирование новых рабочих мест в туристских регионах [14].

Таким образом, в широком понимании под концепцией зеленого туризма подразумевается широкий набор инструментов (мер) по экологизации туристской деятельности, направленный на улучшение окружающей среды, повышение качества рекреационных услуг, рост благосостояния человека и устойчивое функционирование отрасли.

Индикаторы оценки зеленого туризма

В настоящее время актуальной задачей является создание набора индикаторов для оценки развития туризма на федеральном, региональном, местном уровнях. В рамках формирования индикаторов оценки зеленого туризма в узком понимании он зачастую подразумевает под собой экологический туризм как форму устойчивого туризма, сфокусированного на посещениях относительно нетронутых антропогенным воздействием природных территорий [11]. Здесь главным индикатором выступает количество туристов, посещающих особо охраняемые природные территории (ООПТ). По стати-

стическим данным, в 2014 году ООПТ в России посетило 3,5 млн чел., а доля ООПТ в РФ составляет 12,1% от общей площади страны. В последнее десятилетие наблюдается позитивная динамика роста посещений ООПТ в РФ. Так, в 2005 году их посетило 0,6 млн чел., а в 2010 году – 2,1 млн. По материалам международных сайтов В.В. Лапочкиным и др. была составлена структура посещений национальных парков ведущих стран мира. На долю Австралии приходится 26%, США – 18%, Канады, Норвегии – 11%, РФ – 1%. Наибольший доход от экологического туризма в год получает США – 14000 млн долл., Австралия – 3500 млн долл., в России он составляет 12 млн долларов [10].

В Республике Коми этот показатель за последние годы колеблется в районе около 8 000 туристов в год за счет посещений национального парка Югыд ва и Печоро-Илычского биосферного заповедника (доход от туристов составляет порядка 3–4 млн руб./год). При рассмотрении зеленого туризма как отрасли экономики, функционирующей на принципах устойчивого туризма, рационального природопользования, социальной справедливости и достижениях экономической эффективности, набор индикаторов становится шире. Различными международными организациями предлагается целый спектр разнообразных показателей, отражающих как прямо, так и косвенно развитие зеленого туризма.

В частности, ключевым индикатором Глобального института зеленого роста для оценки устойчивости страны в планировании зеленого роста является доход (в долларовом эквиваленте) в секторе международного туризма [8]. Набор индикаторов устойчивого развития Комиссии по устойчивому развитию ООН предусматривает такие показатели, как доля местного населения в туристических зонах и местах отдыха, доля туризма в ВВП, устойчивый туризм [28; 29]. В национальных зе-

леных документах стратегического характера, в частности, показатель доходов от туризма используется в Кыргызстане [15], в Японии развитие зеленых инициатив в туристической сфере [27].

В России к основным показателям развития туризма Институт устойчивого развития Общественной палаты Российской Федерации относит число реализованных населению туристских путевок, стоимость реализованных населению туристских путевок и число туристских фирм [13].

Следует отметить, что представленные индикаторы отражают лишь отдельные направления развития зеленого туризма, в частности экологический туризм – количество туристов, посещающих ООПТ, поэтому возникла необходимость в разработке комплексной методики оценки зеленого туризма.

Наиболее разработана методология оценки показателей устойчивого развития туризма Всемирной туристской организацией, где выделены показатели по пяти группам направлений: туризм и управление; экономические показатели, инвестиции и конкурентоспособность; обеспечение занятости, достойного труда и человеческого капитала; сокращение масштабов нищеты и социальной интеграции; устойчивость природной и культурной среды [31].

Всемирный совет по ответственному туризму (GSTC) разработал глобальные критерии устойчивого туризма для дестинаций, который включает четыре основные цели/показателя: демонстрация устойчивого управления; максимизация социальных и экономических выгод для местных сообществ и минимизация негативного влияния; максимизация выгод для местных сообществ, посетителей и объектов культурного наследия при минимальном воздействии; максимизация пользы для окружающей среды и минимизация негативного влияния [5].

Европейской комиссией с позиций зеленой экономики на базе оценки показателей устойчивого развития туризма UNWTO был сформирован набор индикаторов оценки развития туризма в дестинациях Европы «The European Tourism Indicator System», разработанной Европейской комиссией [32]. Она выделяет четыре блока индикаторов оценки с позиций зеленого туризма: устойчивого управления туризмом, экономического, социально-культурного развития и экологического воздействия. Данный подход предлагает производить оценку по 43 показателям. В условиях слабой статистики оценить эффективность зеленого туризма с использованием такого многочисленного количества показателей не представляется возможным, особенно в течение нескольких лет.

Оценка зеленого туризма в Республике Коми

На уровне субъектов Российской Федерации полноценной статистической базы для оценки зеленого туризма и его конкурентоспособности на региональном уровне нет. Ростуризм [19] предоставляет лишь общие показатели развития индустрии туризма (внутреннего и выездного), в частности, объем платных туристских услуг, объем платных услуг гостиниц, численность работников коллективных средств размещения (КСР) и турфирм, число мест в КСР, инвестиции в КСР, численность граждан РФ и иностранных граждан, размещенных в КСР за период 2009–2014 годы.

Применительно к комплексной оценке состояния зеленого туризма в Республике Коми на базе методологии Всемирной туристской организации и индикаторов туризма, разработанных Европейской комиссией, была построена система индикаторов зеленого туризма Республики Коми. Отсутствие полноценной информации из

статистических источников по туристской отрасли и ее противоречивость вынуждает применять экспертные оценки развития зеленого туризма. Это зачастую анкетирование и опрос субъектов туристской деятельности. В силу этих причин пока не представляется возможным показать развитие зеленого туризма на территории республики в длительной динамике. Так, по данным Комистата [20], невозможно установить точное число туристов в Республике Коми, число обслуженных турфирмами туристов в Республике Коми составило 14 284 (с учетом выездного туризма), экскурсантов – 73941. В соответствии с «Мониторингом индикаторов развития внутреннего и выездного туризма на территории Республики Коми по итогам 2015 года» Министерства культуры, туризма и архивного дела Республики Коми [12] численность граждан, прибывших в Республику Коми с целью туризма, составляет 238367 чел., что на 13,8% больше, чем в 2014 году. Из них 79% являются жителями Республики Коми (189496 человек), 19% – жители других регионов России (44727 чел.), 2% (4144 человек) – иностранные туристы (при этом учитывается отдых выходного дня).

В результате разработана система индикаторов для оценки состояния зеленого туризма Республики Коми, состоящая из 38 индикаторов, сгруппированных по 4 блокам: управление зеленым туризмом, экономическое развитие, ресурсы и социально-культурные аспекты деятельности субъектов туризма, влияние туризма на окружающую среду.

К ключевым индикаторам, характеризующим состояние управления зеленым туризмом, следует отнести участие субъектов туризма в добровольной сертификации, направленной на сохранение окружающей среды и социальной ответственности; возможности использования государственной поддержки; характеристику качества государственного управ-

ления муниципального образования в сфере туризма и уровня возвратности туристов дестинации.

К важнейшим показателям, отражающим экономическое развитие, относят количество туристов и экскурсантов; среднегодовую выручку от оказания услуг по внутреннему туризму; прибыльность субъектов туризма; вид турпродукта и ориентированность на местный рынок; сезонность туризма; занятость в субъектах туризма.

Наличие своего интернет-ресурса, включенности в местные событийные мероприятия и продуктовые цепочки, определение уровня лояльности местного населения к субъектам туризма и обеспечения безопасности являются важным направлением, показывающим использование ресурсов туризма и роль социально-культурного аспекта деятельности субъектов туризма.

Влияние туризма на окружающую среду отражают такие индикаторы, как доля затрат организации туризма на электроэнергию, водоснабжение, водоотведение, отопление, утилизацию твердых отходов, транспорт, участие в снижении воздействия на охрану окружающей среды, использование «мягких» видов транспорта (велосипедов, транспортных средств на воздушных подушках и т. д.) и использование в турпродуктах объектов историко-культурного наследия, геологических памятников природы и охраняемых территорий.

Необходимо отметить, что такой подбор показателей позволяет выявить конкурентоспособность того или иного вида туристской деятельности с позиций зеленого туризма.

Интегрировались показатели с помощью балльной оценки, позволяющей работать с разнородными данными. Назначение баллов осуществлялось экспертным путем от 0 до 1. Сначала показатели интегрировались по четырем

вышеперечисленным блокам, а затем уже определялся уровень зеленого туризма муниципальных образований ($B_{мо}^{3m}$) как среднее из баллов групп индикаторов (B_i^{3m}) и при числе групп «n», рассчитывалось по формуле:

$$B_{мо}^{3m} = \sum_{i=1}^n \frac{B_i^{3m}}{n}$$

Методика апробирована на пяти муниципальных образованиях (МО ГО «Воркута», МО ГО «Инта», Корткеросский, Сыктывдинский и Троицко-Печорский муниципальные районы), которые являются ключевыми в развитии экологического туризма и отдыха выходного дня в республике. В результате выделились три группы муниципалитетов с разным качеством зеленого туризма: выше среднего (МО ГО «Воркута» и МО МР «Сыктывдинский»), среднее (МО ГО «Инта» и МО МР «Корткеросский»), ниже среднего (МО МР «Троицко-Печорский») (табл. 1).

Распределение районов по группам с разным качеством зеленого туризма отразило большую конкурентоспособность субъектов туризма, занимающихся отдыхом выходного дня (пригородной рекреацией). Это обусловлено лучшей работой информационной системы, доступностью для туриста и снижением издержек на коммунальные услуги, энергоэффективностью туризма и механизмами реализации доступа людей с ограниченными возможностями к наиболее привлекательным объектам ООПТ.

Низкий уровень экологического туризма с точки зрения формирования системы зеленого туризма объясняется исторически сложившейся труднодоступностью ООПТ для туриста, что обусловлено ограничительными мерами по формированию потока туристов со стороны администрации ООПТ и малыми их финансовыми возможностями по

Таблица 1. Уровень развития зеленого туризма по муниципальным образованиям Республики Коми

Группы индикаторов развития зеленого туризма	Муниципальные образования				
	Воркута	Сыктывдинский	Инта	Корткеросский	Троицко-Печорский
Система управления туристской деятельностью	0,60	0,68	0,50	0,38	0,28
Экономическое развитие туристского субъекта	0,57	0,76	0,65	0,41	0,48
Ресурсы туристского субъекта и социально-культурные аспекты его деятельности	0,84	0,56	0,43	0,59	0,57
Влияние туризма на окружающую среду	0,76	0,58	0,48	0,61	0,42
Средний балл	0,69	0,64	0,52	0,50	0,44
Уровень развития зеленого туризма	Выше среднего		Средний		Ниже среднего

формированию зеленых туров и их продвижению на рынке. Усугубляется ситуация слабой инфраструктурой маршрутов, отсутствием щадящих для окружающей среды видов. В целом оценка туристской деятельности в регионе выявила стартовые позиции зеленого туризма, особенно экологического, который показал слабую готовность ООПТ к изменению подходов в развитии туризма и формировании зеленого турпродукта (отсутствие зеленой сертификации и т. д.). Это объясняется тем, что население (туристы) не готово платить за услуги, а субъекты не видят в настоящее время конкурентных преимуществ от вложений в зеленый туризм, поскольку от них нет прямой отдачи, в первую очередь для ООПТ, из-за отсутствия эффективной системы управления этой деятельностью.

Результаты социологического опроса

Огромный интерес со стороны туристов имеют природные объекты региона, включающие горные, лесные и водные экосистемы. Республика Коми обладает уникальными природными территориями, к которым относятся «Девственные леса Коми» – первый российский природный объект, включенный в Список всемирного наследия ЮНЕСКО, 240 ООПТ и 1183 объектов культурного наследия, археологических объектов (стоянка эпохи палеолита, кладбища мамонтов, пещеры и святилища древних народов) [17]. Ключевыми достопримечательностями края

являются Национальный парк «Югыд ва» и «Печоро-Илычский государственный природный биосферный заповедник». По данным администрации национального парка, за период с 2000 по 2016 год количество посетителей парка возросло в два и более раз, а с 2009 года поток стабилизировался при небольшом ежегодном приросте в размере 5% и в настоящее время составляет в пределах 5–6 тыс. чел./год. Помимо этих объектов привлекают внимание туристов и отдыхающих ООПТ ряда районов региона: Сыктывдинского, Удорского, Княжпогостского, Воркутинского, Усть-Цилемского, Интинского, Троицко-Печорского. Развитие экологического туризма для территории региона весьма актуально. В связи с этим нами был проведен социологический опрос населения республики, основной целью которого было выявление предпочтений по видам услуг, ценовому диапазону для проведения туристического отдыха и отдыха выходного дня. В социологическом опросе участвовали жители региона в количестве 604 человека (что является репрезентативным), где доля городского населения составила 83%. Обработка анкет была произведена с помощью программы SPSS Statistics; ошибка выборки составила 3,7%. Условно возрастные когорты были выделены в четыре категории: 20–25 лет (42%); 26–34 (15%); 35–50 (26%) и старше 50 лет (17%). При выборе своих предпочтений по видам отдыха предлагалось отметить несколько вариантов, наиболее близких образу жизни. Согласно про-

веденному опросу, были выявлены две кардинально противоположные группы, среди которых на первом месте (причем среди всех возрастных категорий) оказалась группа респондентов, отдыхающих в самом регионе, а на втором – выезжающих за пределы региона с целью смены климатических и событийных условий (табл. 2).

Жители региона хорошо осведомлены и имеют богатый опыт посещения ООПТ. Так 56% респондентов проводят отдых на данных территориях, а каждый пятый респондент – каждый год и чаще. Основными причинами посещения объектов являются рекреация (60%) и спортивный туризм (16%), у 24% опрошенных цель посещения – производственная необходимость (научная деятельность, прохождение учебной практики, работа). Предпочтения по видам услуг во время проведения туров и отдыха выходного дня различаются по значимости, однако в числе необходимых их перечень одинаков. Это услуги бани, палаточного лагеря или туристических стоянок, сопровождающие маршруты и прокат спортивного снаряжения (рис. 1, 2).

В качестве дополнительных видов услуг респондентами предложены организация досуга детей, расширение рекреационных зон с обеспечением услуг

для отдыха всей семьи, спортивное ориентирование; охват зимних видов отдыха – купание в проруби, катание на снегоходах, зимних упряжках. Спектр дополнительных услуг отличался по категориям возрастов следующим образом: если молодая когорта (20–25 лет) в качестве пожеланий предлагала спортивное направление (отказ от рыбалки, фотоохота, организация спортивного отдыха вечером, специальное обучение туризму, прокат велосипедов, прокат лодок), то более возрастная когорта (26–50 лет) – анимацию и организацию досуга детей, спортивное ориентирование, экстрим-отдых. Самая возрастная категория населения (50 лет и старше) никаких дополнительных услуг не предлагала. Необходимо также отметить, что каждый шестой респондент готов к самостоятельному отдыху без сопровождения, не нуждается в услугах, имеет опыт пребывания в турах, снаряжение и знание местности края. Гипотетические затраты респондентов на организацию отдыха выходного дня предпочтительны в размере 1–2 тыс. руб./чел./день. Однако значительная доля респондентов свои потенциальные затраты обозначили следующим образом: до 1 тыс. руб./чел. (22%), 1–2 тыс. руб./чел. (37%) и 2–5 тыс. руб./чел. (30%) (табл. 3).

Таблица 2. Предпочтения респондентов по видам отдыха

Предпочтения в организации отдыха	Возраст респондентов (лет)				Всего	Рейтинг
	20–25	26–34	35–50	Старше 50		
организация отдыха на ООПТ не нужна, чел.	14	2	нет	нет	16	8
услуги туризма в регионе некачественны, чел.	38	14	38	14	104	5
отдых это смена привычных климатических условий, чел.	114	18	28	8	168	3
продолжительный отдых предпочитаю за пределами региона, хотя возникает интерес к родным красотам, чел.	84	14	38	6	142	4
с удовольствием посетили бы родные места, но смущает дороговизна туров, чел.	30	8	26	12	76	6
никуда не хочется ехать из родного региона, чел.	16	6	28	24	74	6
тишину, красоты, ресурсы, отсутствие толпы и громких звуков – это хочется ощутить во время отдыха в регионе, чел.	104	20	60	36	220	1
маленькие дети, отсутствие средств для отдыха – основные ограничители отдыха в ООПТ региона, чел.	6	4	6	6	22	8

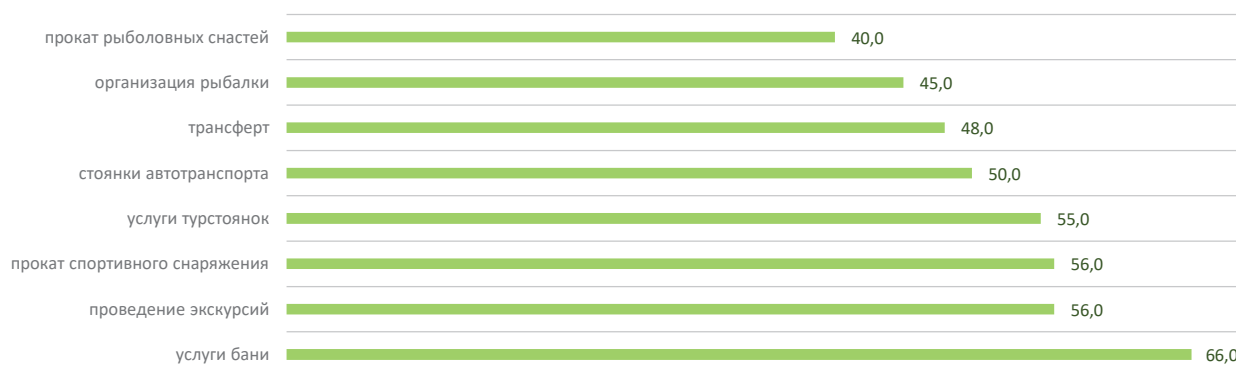


Рис. 1. Предпочтения услуг туристического отдыха, % респондентов

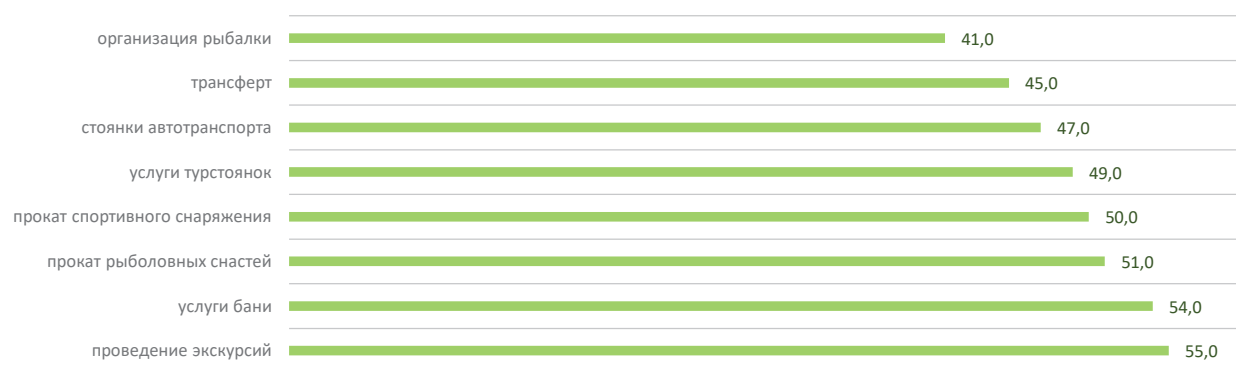


Рис. 2. Предпочтения услуг отдыха выходного дня, % респондентов

Таблица 3. Гипотетические затраты респондентов на отдых

Затраты, тыс. руб.	Возраст респондентов (лет)				Всего	Доля, %
	20–25	26–34	35–50	Старше 50		
Отдых выходного дня						
Менее 1	42	18	52	20	132	22
1–2	98	28	52	48	226	37
2–5	82	34	38	28	182	30
5–10	24	8	8	6	46	8
Свыше 10	4	нет	нет	нет	4	1
Без затрат	4	нет	6	4	14	2
Организация туристического отдыха						
Менее 1	22	10	30	12	74	12
1–2	80	26	32	36	174	29
2–5	82	34	56	40	212	35
5–10	50	14	24	12	100	16
Свыше 10	12	4	6	нет	22	4
Без затрат	8	нет	8	6	22	4

Столь высокий процент респондентов (67%), готовых оплачивать отдых выходного дня в пределах 2–5 тыс. руб./чел./день, предполагает высокий уровень качества обслуживания и широкий спектр предлагаемых услуг. Причем именно категория респондентов репродуктивно-

го возраста (20–35 лет), потенциально имеющая семью и детей, готова тратить эту сумму для такого рода отдыха. Следовательно, в перспективе необходима обязательная организация для детей широкого спектра услуг с высоким уровнем качества их предоставления. Приме-

чительно, что категория людей, которые не нуждаются в услугах, составляет 5%, причем наибольшая доля – категория среднего возраста 35–50 лет. Это как раз тот случай, когда люди нуждаются только в разрешении на посещение объекта (например, комплексного заказника «Белый», расположенного вблизи столицы региона). Затраты респондентов на организацию туристического отдыха соотносятся следующим образом: 1–2 тыс. руб./чел./тур (29%), 2–5 тыс. руб./чел./тур (35%) и 5–10 тыс. руб./чел./тур (16%) (см. табл. 3). С учетом того, что существующий рынок туристических услуг на территории региона находится в стадии формирования, необходимо предоставлять минимальный спектр услуг для его удешевления. Региональный турист имеет опыт, снаряжение и готов тратить на туристический маршрут, в среднем, не более 5 тыс. руб./чел./тур.

Обследование показало, что наиболее предпочтителен для жителей региона, особенно горожан, отдых выходного дня, затраты на который составляют в среднем 2 тыс. руб./чел. Туристический отдых воспринимается населением с минимумом собственных затрат (5–10 тыс. руб./чел. за маршрут), предоставлением минимальных услуг (баня, сопровождение маршрутов и прокат спортивного оборудования). В настоящее время экологический туризм воспринимается как отдых для физически подготовленной, зачастую молодой возрастной когорты. Более того население сельских районов воспринимает отдых «на природе» как приносящий для семьи пользу / экономическую выгоду, а не эстетическое удовольствие. Местное население пока не готово платить за гораздо более затратный зеленый туризм, предполагающий внедрение новых энергосберегающих технологий, утилизацию отходов; комфортные условия для всех слоев населения. Население

пока не понимает разницы между устойчивым, экологическим, природным или зеленым направлениями туризма, которые все ассоциируются с нахождением «на природе». На наш взгляд, необходимо создавать комфортные условия отдыха для жителей республики, тем самым обеспечивать социальный фактор развития (занятость населения), расширять сферу услуг и их качество, формировать, особенно для молодой категории граждан, образ «здорового отдыха», без особых ожиданий туриста извне границ региона. Под комфортными условиями отдыха подразумеваются гарантированная безопасность, транспортная доступность объектов отдыха, объективность информации. Чрезвычайно необходимо в настоящее время экологическое просвещение для всех слоев населения в области специфики зеленого туризма, выгоды для будущих поколений, ценности, уязвимости, уникальности и специфичности природы Коми края.

Экономическая оценка рекреационных услуг

Признание роли экосистемных услуг в зеленой экономике превращает ключевые объекты посещения экотуристов в значимые элементы социального, культурного и экономического пространства при сохранении важнейшего природоохранного статуса. Это предполагает существенные изменения в управлении и планировании их развития с учетом многофакторного развития [22]. Рекреационные услуги входят в состав экосистемных услуг, для оценки которых используют концепцию общей экономической ценности, возникшую в 90-е годы прошлого столетия [3]. Основная идея этой концепции заключается в учете ресурсных, регулирующих и культурных функций природного капитала. Для оценки рекреационного потенциала (рекреация и туризм) приме-

няют метод транспортно-путевых затрат, включающий все затраты рекреантов: транспортные расходы (обычно по стоимости затрат на передвижение), отдых (в случае туризма – стоимость тура или услуги сопровождения и питания) и затраты во время отдыха (сувениры, дикоросы, мед, лекарственные растения, диски, путеводители, книги и т. д.). Данный метод выгодно отличается оценкой общих конкретных затрат на проведение тура, а результаты данной оценки используются для определения ценности территории, а также определения входной платы для объектов природного туризма. Несмотря на тот факт, что степень достоверности считается среднего и низкого уровня (по причине большого числа экспертных оценок), этот метод учитывает комплексные затраты и тем самым обеспечивает расчетным путем оценку привлекательности характеристик территории с точки зрения природных, эстетических, духовных факторов. Подобные исследования были проведены во многих странах мира – в США, Европе, Австралии, ряде развивающихся стран, заинтересованных в развитии туризма, сохранении биоразнообразия и дикой природы. Основная цель этих исследований состоит в том, чтобы получить информацию для начисления входной платы, например, чтобы покрыть издержки на сохранение рекреационной зоны и уход за ней. Величина этих

издержек не может быть выявлена на рынках, поскольку традиционно взносы за вход низки или нулевые. В тех странах, которые уже имеют охраняемые территории, используемые в целях туризма (например, в районе Сахары в Африке), или организуют их в настоящее время, метод транспортно-путевых затрат может быть полезен для установления уровня приемлемой интенсивности изъятия ресурсов или входных взносов для иностранных посетителей [1].

Анализ потока посетителей Национального парка как базовой территории природного туризма показал доминирование регионального туриста (рис. 3).

Наибольшее число туристов приходится на жителей прилегающих к парку районов, из них 25% посетителей Вуктыльского, 9,4% – Печорского и 65,6% – Интинского районов. Предпочтения туристов охватывают сплав по рекам парка на безмоторных судах – 53% потока, пеший (и смешанный пеше-водный) туризм – 11% посетителей, отдых выходного дня – 36% туристов. Зимние посещения парка составляют около 3% от общего числа посетителей [1]. Однако необходимо учитывать тот факт, что образуется сопоставимый поток отдыхающих (порядка 1500 чел./год), нигде не регистрируемый, на другие объекты районов (например в Интинском районе – сплавы по рекам, маршруты к геологическим памятникам).

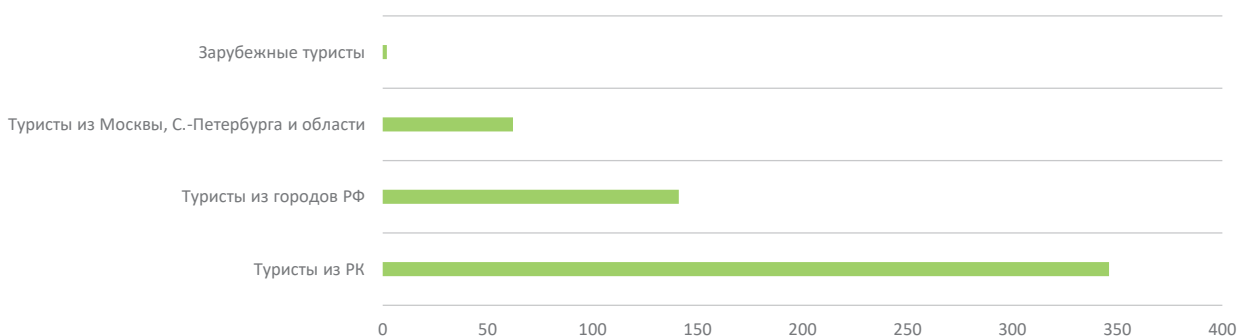


Рис. 3. Распределение туристических групп за 2013 год на территории Национального парка «Югыд-Ва»

Источник: Туризм в Республике Коми : стат. бюллетень. – Сыктывкар, 2014. – № 04-110-116/4. – 30 с.

Основными объектами посещения природного туризма в республике Коми являются прежде всего Национальный парк «Югыд Ва» и комплексный биосферный Печоро-Илычский заповедник, ряд заказников и прочие рекреационные зоны региона. Среднегодовой поток посетителей за последние годы (2009–2015 гг.) основан на своде мониторинга индикаторов внутреннего туризма [12] и представлен в *таблице 4*.

Услуги сопровождения во время пеших туров и сплава по рекам включают в себя обеспечение медицинских страховок группы; входную плату на объект и наличие средств спутниковой связи. Согласно экспертным данным по результатам 2016 года они составляют 2 тыс./чел./день; при этом продолжительность таких туров 5–10 дней. Туры природного характера для объектов посещения парка и заповедника принимаются в 10 дней; туры по объектам заказников и рекреационных зон – 5 дней. Затраты на питание для туристов оцениваются экспертно и принимают значения 500–700 руб./чел./день. Транспортные затраты до объекта туризма (и обратно) различаются с учетом авиа, ж/д и автопоезда до опорных населенных пунктов (г. Сыктывкар, г. Ухта, г. Инта, г. Печора, с. Усть-Цильма и пгт Троицко-Печорск) проведения тура для категорий туристов и принимаются

по стоимости билетов эконом-класса и бизнес-класса для зарубежных туристов. Затраты на приобретение сувенирной продукции и этно-природных ресурсов составляют в среднем 1–2 тыс. руб./чел. Необходимо также учитывать тот факт, что плато «Маньпупунер» Печоро-Илычского заповедника посещается туристами на вертолетах как со стороны региона, так и со стороны Свердловской области. Число таких посетителей составляет 150 чел.; затраты на доставку от опорных населенных пунктов – 25 тыс. руб./чел. Проживание в гостиницах в опорных населенных пунктах для иностранных граждан и жителей городов России (кроме посетителей со стороны Свердловской области) оценивается по средним ценам в г. Сыктывкаре. Общие затраты туристов для осуществления экологического тура представлены в *таблице 5*.

Экономическая оценка экологического туризма на территориях ООПТ показала значительный финансовый результат и возможность использования ресурсов охраняемых объектов. Также необходимо отметить, что оценка потенциальных доходов от функционирования зеленого туризма может свидетельствовать об элементе эффективности данного направления. Значительный вклад зеленого туризма заключается в модификации мышления взаимоотношений «приро-

Таблица 4. Среднегодовая нагрузка на природные объекты экологического туризма региона

Объекты туризма	География туристов			Количество туристов
	иностранцы граждане	жители России	жители региона	
Национальный парк «Югыд ва»	100	2300	3600	6000
Биосферный заповедник Печоро-Илычский, в т. ч.: горный массив	20	300	1680	2000
со стороны Свердловской области	10	180	нет	190
со стороны региона	5	95	710	810
лесной массив	5	25	975	1000
Заказники регионального значения	нет	200	1800	2000
Зоны рекреации региона	10	60	430	500
Всего по региону	130	2860	7510	10500

Источник: составлено на основании Мониторинга индикаторов развития внутреннего и въездного туризма на территории Республики Коми по итогам 2015 года [Электронный ресурс] // Агентство Республики Коми по туризму. – Режим доступа : <http://mincult.rkomi.ru/page/14832> – Дата обращения 15.08.2016.

Таблица 5. Затраты услуг экологического туризма

Слагаемые затрат	Результат, млн руб	Доля, %
Транспортные затраты	241,45	43,5
Услуги сопровождения	182,0	32,8
Питание туристов во время тура	61,2	11,0
Затраты на проживание в гостинице	51,8	9,4
Затраты на этно-продукцию края	18,5	3,3
Всего	554,95	100

да-общество», где происходит осознание ценностей природной среды, встроенности себя как части природы.

Заключение

Зеленый туризм в регионе находится на начальном этапе своего развития, существуют объекты, возможности, желание местного населения как основного потребителя экотуристических услуг. Предложенная система индикаторов может быть универсальна для проведения экспресс-оценки состояния на региональном уровне РФ. Существующая система проведения экологического туризма показала слабую готовность ООПТ к изменению подходов в развитии туризма и формировании зеленого турпродукта (отсутствие зеленой сертификации и т. д.). В результате исследования выявлены направления роста туристического потока со стороны рекреационного отдыха жителей региона, что может быть предложено в качестве эффективного продвижения регионального туризма. Положительным моментом в развитии зеленого туризма являются функционирование Центра по ООПТ при министерстве промышленности, транспорта и природных ресурсов РК, наличие разработанных бизнес-планов развития ту-

ризма на ООПТ региона [17]. Расхождения в стоимости экотуров, полученные из сопоставления соцопросов населения региона (5–10 тыс. руб./чел./тур) и реальных затрат (по экспертным данным, затраты на сопровождение туристов по региональным объектам составляют 10–20 тыс. руб./чел./тур), объясняются, с одной стороны, непониманием причины таких трат, с другой – отсутствием доходов, соразмерных с отдыхом на «юге» или за рубежом. Для дальнейшего успешного продвижения зеленого туризма в первую очередь необходимо просвещение населения с точки зрения четкого понимания удорожания этих туров. Человек должен понимать и знать, что те средства, которые он платит за качество туризма, пойдут на конкретные природоохранные мероприятия, видеть эффект их внедрения. Направлениями совершенствования зеленого туризма являются отлаженная система управления, транспортное обеспечение объектов экотуров, развитие инфраструктуры и предоставление широкого спектра услуг населению, которые не вредят экологическому состоянию территории, повышение общей экологической культуры населения, внедрение новых технологий ресурсопотребления и переработки отходов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бизнес-планирование особо охраняемых природных территорий : методическое руководство [Текст] / под ред. В. И. Пономарева. – Сыктывкар, 2014. – 172 с.
2. Бобылев, С. Н. «Зеленая» экономика и модернизация. Эколого-экономические основы устойчивого развития [Текст] / С. Н. Бобылев, В. М. Захаров // На пути к устойчивому развитию России. – 2012. – № 60. – 89 с.
3. Бобылев, С. Н. Экосистемные услуги и экономика [Текст] / С. Н. Бобылев, В. М. Захаров. – Институт устойчивого развития. Центр экологической политики России, 2009. – 72 с.

4. Восточный вектор России: шанс для «зеленой» экономики в природно-ресурсных регионах [Текст] : материалы научного семинара (27.07 – 01.09.2015 г.). – Иркутск : Издательство Института географии им. В. Б. Сочавы СО РАН, 2016. – 247 с.
5. Всемирный совет по ответственному туризму (GSTC) [Текст] / Глобальные критерии устойчивого туризма для дестинаций (GSTC-D). – 2013 – 8 с.
6. Вспомогательный счет туризма : рекомендуемая методологическая основа, 2008 год [Текст] / ООН, ВТО, Статистическое бюро Европейских сообществ, ОЭСР. – Люксембург, Мадрид, Нью-Йорк, Париж, 2010. – 132 с.
7. Глазырина, И. П. Социально-экономическая эффективность и «зеленый» рост регионального лесопользования: пространственный анализ [Текст] / И. П. Глазырина, Л. М. Филейчик, К. А. Яковлева // География и природные ресурсы. – 2015. – № 4. – С. 17–25.
8. Доклад Комиссии по устойчивому развитию о работе ее третьей сессии (11 – 28 апр. 1995 г.) [Текст] / ООН. Экономический и Социальный Совет. – Нью-Йорк, 1995. – 101 с.
9. Зомонова, Э. М. Стратегия перехода к «зеленой» экономике: опыт и методы измерения : аналитический обзор [Текст] : монография. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2015. – 283 с.
10. Лапочкина В. В. Экологический туризм в России: тенденции развития [Текст] / В. В. Лапочкина, Н. В. Косарева, Т. А. Адашова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2016. – № 5. – Ч. 1 – С. 100–105.
11. Лукичев, А. Б. Сущность устойчивого и экологического туризма [Текст] / А. Б. Лукичев // Российский журнал экотуризма. – 2011. – № 1. – С. 3–6.
12. Мониторинг индикаторов развития внутреннего и въездного туризма на территории Республики Коми по итогам 2015 года [Электронный ресурс] // Министерство культуры, туризма и архивного дела Республики Коми. – Режим доступа : <http://mincult.rkomi.ru/page/14832> – Дата обращения 15.08.2016.
13. Навстречу «зеленой» экономике России [Текст] / Институт устойчивого развития общественной палаты Российской Федерации. Центр экологической политики России, 2012. – 82 с.
14. Нездойминов, С. Г. Туризм в условиях перехода к «зеленой» экономике [Текст] / С. Г. Нездойминов // Российский журнал экотуризма. – 2013. – № 6. – С. 9–14.
15. Окружающая среда в Кыргызской Республике [Текст] / О-51 Нацстатком Кырг. Респ. – 2015. – 82 с.
16. Определение устойчивого развития туризма. UNWTO [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://sdt.unwto.org/content/about-us-5> – Дата обращения 24.08.2016.
17. Особо охраняемые природные территории Республики Коми : итоги анализа пробелов и перспективы развития [Текст] / Коллектив авторов. – Сыктывкар, 2011. – 256 с.
18. Укрепление системы ООПТ РК в целях сохранения биоразнообразия первичных лесов в верховье реки Печора : проект ПРООН/ГЭФ Коми [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.undp-komi.org>
19. Сводные статистические данные (2009–2014 гг.) [Электронный ресурс] // Ростуризм. – Режим доступа : www.russiatourism.ru/upload/iblock/51e/число%20мест%20ксп%202009-2014.doc – Дата обращения – 05.10.2016.
20. Туризм в Республике Коми [Текст] : стат. бюллетень / Комистат. – Сыктывкар, 2016. – 24 с.
21. Фоменко, Г. А. Изменение подходов к управлению особо охраняемыми природными территориями для их интеграции в социально-экономическое развитие регионов [Текст] / Г. А. Фоменко, М. А. Фоменко // Вопросы географии. – 2017. – № 143: Географические основы заповедного дела. – С. 171–191.
22. Фоменко, Г. А. Измерение инклюзивного «зеленого» роста: особенности и проблемы [Текст] / Г. А. Фоменко, М. А. Фоменко, А. А. Терентьев, Е. А. Арабова // Проблемы региональной экологии. – 2016. – № 5. – С. 131–139.
23. Черешнев, В. А. Эволюция исследований: от устойчивого развития к «зеленой» экономике [Текст] / В. А. Черешнев, Н. Л. Никулина, А. И. Боярских // Вестник ЗабГУ. – 2014. – № 08 (111). – С. 133–143.
24. Черешнев, В. А., Оценка «зеленого» потенциала территорий [Текст] / В. А. Черешнев, А. А. Куклин, А. И. Боярских // Управленец. – 2015. – № 6 (58). – С. 57–65.
25. Шимова, О. С. Устойчивый туризм [Текст]. – Минск : РИПО, 2014. – 158 с.
26. Экономика сохранения биоразнообразия [Текст] : ГЭФ проект «Сохранение биоразнообразия» / Под ред. А. А. Тишкова. – М. – Институт экономики природопользования, 2002. – 604 с.

27. A Comprehensive Strategy for the Rebirth of Japan [Electronic resource]. – 2012. – Available at : http://www.cas.go.jp/jp/seisaku/npu/pdf/20120731/20120731_en.pdf – Access data 20.01.2014.
28. Indicators (a) of Sustainable Development: Guidelines and Methodologies [Text]. – Third edition. – N. Y. : United Nations, 2007. – 99 p.
29. Indicators of Sustainable Development: Guidelines and Methodologies [Text]. – N. Y. : UNDESA, 2001. – 310 p.
30. Making tourism more sustainable. A Guide for Policy Makers [Text]. – UNEP and WTO, 2005. – 222 p.
31. Sustainable Tourism for Development Guidebook [Text]. – UNWTO, 2013. – 226 p.
32. The European Tourism Indicator System. ETIS toolkit for sustainable destination management. March 2016. European Commission. [Electronic resource]. – Available at : <http://ec.europa.eu/DocsRoom/documents/15928/attachments/1/translations> – Access data 31.10.2016.
33. Tourism investing in energy and resource efficiency. United Nations Environment Programme [Electronic resource]. – Available at : <http://biodiv.unwto.org/en> – Access data 20.12.2012.
34. UNWTO Tourism Highlights, 2015 Edition [Electronic resource]. – Madrid : UNWTO, 2015 – P. 16. – Available at : <http://mkt.unwto.org/publication/unwto-tourism-highlights-2015-edition> – Access data 12.08.2016.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Тихонова Татьяна Вячеславовна – кандидат экономических наук, доцент, заведующий лабораторией экономики природопользования. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН. Россия, 167982, г. Сыктывкар, ГСП-2, ул. Коммунистическая, д. 26. E-mail: tikhonova@iespn.komisc.ru. Тел.: (8212) 24-36-47.

Щенявский Виталий Анатольевич – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник лаборатории проблем территориального развития. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН. Россия, 167982, г. Сыктывкар, ГСП-2, ул. Коммунистическая, д. 26. E-mail: vital@iespn.komisc.ru. Тел.: (8212) 24-56-64.

Tikhonova T.V., Shchenyavskii V.A.

GREEN TOURISM: APPROACHES, REGIONAL ASSESSMENT, DEVELOPMENT FEATURES

The purpose of the study is to identify the features of the development of the green economy in the northern region as a way of transition to a resource-efficient society. There is a lacuna in the indicators of the efficiency of tourism as a branch of the economy in the previously developed methodological tools for assessing the potential of territories for the transition to the green economy. As a result, green tourism assessment of the Komi Republic was carried out with the help of indicating, economic and sociological methods. The author's system of indicators based on the analysis of indicators of socio-economic efficiency of tourism is proposed. It consists of 38 indicators, arranged into four blocks: management, economic development, socio-cultural aspects, and impact on the environment. Low level of green tourism development is explained by the absence of a system of its regulation and green technologies and misunderstanding of green tourism necessity as an element of the region's competitiveness. Therefore, it was important to understand the state of development of ecological tourism in the protected areas from the point of view of system formation. Using conditionally questionnaire method, a sociological survey of the population of the region was carried out in order to identify preferences by types of services and by the price range for the weekend rest and ecological tourism. The results showed an increased interest in

the territory of the region; prevalence of regional tourists on natural objects; increased interest and requirements for the weekend rest and the corresponding payment for these services; a high level of equipment of the regional ecotourist and minimization of payment for ecological tourism services. Economic assessment of ecological tourism has shown a significant financial result (555 million rubles / year) and the possibility of using the resources of protected objects. Estimation of potential incomes from functioning of green tourism can testify to an element of efficiency of this direction of economic activity. The analysis of the development of green tourism in the Komi Republic showed the starting positions in the development of this type of economy, revealed a weak information base and understanding of the need for its implementation. The assessment can be used for making managerial decisions at the regional level. It is recommended to use the main provisions of the article by the authorities in order to ensure effective promotion of regional tourism. Further research suggests identifying directions for modernizing tourism in the northern region and complying with the criteria for green tourism.

Green tourism, ecological tourism, indicators of green tourism, protected areas, economic evaluation of recreational services, the Komi Republic.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Tikhonova Tat'yana Vyacheslavovna – Ph.D. in Economics, Associate Professor, Head of the Laboratory of Environmental Economics. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic and Energy Problems of the North Komi Scientific Center, Ural Branch of RAS. 26, Kommunisticheskaya Str., GSP-2, Syktyvkar, Komi Republic, 167982, Russian Federation. E-mail: tikhonova@iespn.komisc.ru. Тел.: +7(8212) 24-36-47.

Shchenyavskii Vitalii Anatol'evich – Ph.D. in Economics, Senior Research Associate at the Laboratory of the Problems of Spatial Development. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic and Energy Problems of the North Komi Scientific Center, Ural Branch of RAS. 26, Kommunisticheskaya Str., GSP-2, Syktyvkar, Komi Republic, 167982, Russian Federation. E-mail: vital@iespn.komisc.ru. Тел.: +7(8212) 24-56-64.