

УДК 334.012.64(470.1/.22)

ББК 65.290.31(235.1)

© Кремин А.Е.

## МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РЕГИОНЕ



КРЕМИН АЛЕКСАНДР ЕВГЕНЬЕВИЧ

Институт социально-экономического развития территорий

Российской академии наук

Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

E-mail: akremin@inbox.ru

*Малое предпринимательство является самостоятельным сектором рыночной экономики, обеспечивающим базовые потребности национального хозяйства. В настоящее время развитие малого предпринимательства рассматривается в качестве важного механизма диверсификации экономики на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Государственные мероприятия по поддержке малого предпринимательства направлены на содействие устойчивому развитию действующих предприятий. Опыт зарубежных стран и РФ говорит о большом количестве вариантов оценки эффективности государственной поддержки. Каждый из представленных методов решает конкретные задачи, поставленные исследователем. В то же время, на уровне государства осуществляется оценка регулирующего воздействия, связанного с оказанием поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства. Однако оценка производится только по тем критериям, которые указаны в программах развития и не может комплексно отражать существующие тенденции и состояние экономики региона, в частности исследуемого сектора экономики. В связи с этим полноценного описания социально-экономических процессов, происходящих на территории государственного образования, и результативности деятельности государственных органов управления не происходит. Настоящая статья посвящена решению данного вопроса и содержит в себе описание процесса разработки и апробации оптимальной методики оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства на уровне региона. Ее использование позволяет определить соотношение полученных результатов государственной поддержки малого бизнеса на территории региона и затрат государственных ресурсов, направленных на ее осуществление. В основе методики лежит формирование четырех интегральных групп показателей, позволяющих отразить объем государственной поддержки, социально-экономические результаты деятельности субъектов малого предпринимательства, их эффективность и вклад в социально-экономическое развитие исследуемой террито-*

*рии. Соотношение представленных групп интегральных показателей позволяет произвести рейтинговую оценку исследуемых регионов Российской Федерации. Материалы статьи могут быть использованы федеральными и региональными органами власти и управления при разработке и корректировке стратегии и программ развития данного сектора экономики.*

*Малое предпринимательство, бизнес, региональное управление, методика оценки, эффективность поддержки, северный экономический район.*

Одним из приоритетных направлений развития экономики России является рост предпринимательской деятельности на территории страны, особенно малых форм предпринимательства (МП). Так, в 2015 году численность занятых в сфере МП составила 15,6% от средней численности занятых в экономике, оборот предприятий сферы малого предпринимательства – 25,7% от оборота всех предприятий и организаций России.

Важное место в развитии МП занимает его взаимодействие с государственными органами власти и управления, которое в основном выражается в государственной поддержке (ГП). От ее эффективности напрямую зависит развитие предпринимательства на территории, что в свою очередь оказывает влияние на социально-экономическую ситуацию в регионе. ГП в сфере предпринимательской деятельности постоянно эволюционирует, в связи с этим развиваются и методы оценки ее социально-экономической эффективности со стороны государства, предпринимательства и гражданского общества. В настоящий момент на уровне государственного управления в РФ не принята общая методика оценки эффективности ГП малого предпринимательства, что, в свою очередь, является серьезным недостатком со стороны контрольной деятельности региональных органов власти, проводящих оценку выполнения обязанностей государственных учреждений. Поэтому исследование данного вопроса является актуальным и требует критического анализа суще-

ствующих методик оценки эффективности государственной поддержки МП с целью определения и разработки наиболее оптимального варианта, удовлетворяющего современным требованиям и тенденциям.

Цель статьи заключается в разработке методики оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в регионе. Для достижения поставленной цели необходимо:

- провести анализ существующих методик оценки эффективности ГП малого предпринимательства;
- разработать методику оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства на региональном уровне;
- произвести апробацию разработанной методики оценки.

Вопросы оценки эффективности социально-экономических процессов, в том числе государственной поддержки, являются актуальными на протяжении значительного промежутка времени. Необходимо отметить, что, прежде чем возникли исследования эффективности в рамках комплекса наук, связанного с управлением различными процессами, данная категория подверглась детальному изучению со стороны теоретиков и практиков общего менеджмента.

Консолидируя существующие подходы к данному понятию, можно заключить, что эффективность управления, в том числе поддержки, – характеристика процесса воздействия субъекта управления на объект управления в целом и его

составные части, при котором последние переходят в новое состояние (происходит улучшение параметров объекта управления) [5; 11; 24; 26].

С эволюцией методологических подходов к оценке эффективности государственной поддержки малого предпринимательства стали модифицироваться и методические подходы в данном направлении. В настоящее время их можно разделить на следующие основные группы:

1. Опирающиеся на установление результативности программных документов, направленных на поддержку и развитие предпринимательской деятельности.

2. Базирующиеся на оценке развития предпринимательства.

3. Основанные на определении вклада предпринимательской деятельности в социально-экономическое развитие региона.

4. Имеющие результатом оценки интегральный показатель.

5. Опирающиеся на изучение снижения административных барьеров в сфере предпринимательства.

*1. Подходы, опирающиеся на установление результативности программных документов, направленных на поддержку и развитие предпринимательской деятельности*

Данный подход является одним из первых, который изначально основывался на измерении эффективности расходования бюджетных средств.

Приверженцем указанного подхода является М.В. Орлов [14], который считает, что показатели бюджетной эффективности государственной политики по регулированию предпринимательской деятельности могут быть определены по соотношению затрат из бюджета и доходов в бюджет как следствия таких затрат. По его мнению, выявление бюджетной эффективности инвестиций в развитие предпринимательства служит одновременно и показателем экономической эффективности политики.

М.В. Васильева [3] также считает, что оценку эффективности в сфере предпринимательства необходимо проводить на основе использования государственных средств, и она будет эффективна при проведении аудита и включать три этапа:

– проверку экономности использования государственных средств на разных стадиях реализации программы;

– проверку продуктивности ресурсов;

– проверку результативности деятельности.

По мнению А.И. Кузьмина, Р.О. Салливан, Н.А. Кошелевой, ведомственная целевая программа должна содержать методику оценки эффективности с учетом ее экономической, социальной, бюджетной, отраслевой особенностей. Критерием оценки эффективности реализации программы является степень достижения целевых индикаторов (показателей конечного результата). Преимуществом методического подхода указанных авторов является возможность учета не только бюджетных особенностей, но и экономических, социальных и отраслевых.

Преимуществом методического подхода В.Б. Тореева, О.Е. Вороновской является предложенная система показателей, в качестве недостатков можно выделить его односторонность, отсутствие оценки эффективности как экономической, так и социальной.

По мнению Т.П. Ярошенко [22], оценка эффективности реализации долгосрочных и ведомственных целевых программ должна осуществляться в целях получения оптимального соотношения затрат и достигаемых в ходе реализации результатов, а также обеспечения основных принципов бюджетной системы РФ: эффективности использования бюджетных средств, прозрачности, достоверности бюджета, адресности и целевого характера бюджетных средств.

В Национальном институте системных исследований проблем предприни-

мательства проводится оценка государственных программ на основе интервьюирования предпринимателей по качеству программ поддержки малого предпринимательства по 10-балльной шкале, которая включает [1]:

- оценку факторов, влияющих на эффективность государственной поддержки предпринимательства (политическая нестабильность в России, коррумпированность чиновников и др.);

- оценку качества программ как инструмента государственной поддержки малого предпринимательства, использующую критерии оценки (актуальность, прогностичность, целостность и др.).

Особенностью и новизной данного подхода являются учет и оценка внешних факторов, влияющих на эффективность государственной поддержки предпринимательства, а также включение в оценку программных документов качественной составляющей, что можно расценивать как преимущество. К недостаткам подходов Т.П. Ярошенко и Национального института системных исследований проблем предпринимательства можно отнести отсутствие количественных показателей при оценке программ государственной поддержки малого предпринимательства.

## *2. Подходы, базирующиеся на оценке развития предпринимательства*

И.А. Жукова, Е.П. Савчишкина [6] отмечают, что для оценки эффективности малого предпринимательства и выделения эффекта от государственной поддержки на региональном уровне необходимо использовать показатели развития бизнеса:

- показатели производственной и коммерческой деятельности (в динамике);
- показатели эффективности использования ресурсов;
- показатели повышения эффективности использования труда (в динамике).

Также для оценки экономической эффективности малого бизнеса на регио-

нальном уровне авторы предлагают применять прирост коэффициента эффективности (общей рентабельности) с условным выделением доли поддержки.

Недостатком данного подхода является возможность определения оценки эффективности государственной поддержки практически только на деятельности самих малых предприятий, не оценивается государственная политика с позиции создания условий организации и ведения предпринимательской деятельности, устранения административных барьеров. В качестве преимуществ можно отметить возможность частично оценить вклад за счет таких показателей, как производство продукции, товаров и услуг и производительность труда.

По мнению А.Д. Курганова [10], для оценки эффективности государственной поддержки развития малого и среднего предпринимательства должны использоваться показатели, позволяющие дать объективную картину текущего экономического состояния малого и среднего предпринимательства при наличии государственной поддержки. В предложенную А.Д. Кургановым систему показателей включены показатели развития инфраструктуры предпринимательства, что, по нашему мнению, является преимуществом данного методического подхода. В качестве недостатка можно выделить отсутствие показателей, отражающих вклад предпринимательской деятельности в развитие территории.

А.С. Нешиной [13] предлагает оценивать эффективность государственной поддержки в сфере предпринимательской деятельности с помощью системы показателей оценки экономической, социальной, бюджетной эффективности и эффективности государственной политики регионального предпринимательства, используя следующие показатели:

- рентабельности;
- отдачи от затрат государства на поддержку предпринимательства;
- улучшения использования трудовых ресурсов, основных фондов и материальных ресурсов, улучшения организации производства и управления;
- совокупной эффективности текущих затрат (материальных, оплаты труда)
- повышения эффективности использования основных фондов, оборотных средств, капитальных вложений и материальных затрат;
- повышения эффективности использования труда.

Преимуществом подхода А.С. Нешиного является возможность достаточно обстоятельно охарактеризовать эффективность предпринимательской деятельности в регионе с помощью развернутой системы показателей, за исключением возможности оценить условия организации и ведения предпринимательства.

*3. Подходы, основанные на определении вклада предпринимательской деятельности в социально-экономическое развитие региона*

В.А. Гражданкин [4] считает, что эффективность расходования средств бюджета любого уровня может выражаться в достижении не только бюджетного эффекта, но также экономического и социального. Оценка эффектов от реализации программы поддержки малого предпринимательства с помощью небольшого перечня критериев, отражающих его вклад в развитие региона:

- прирост оплаты труда;
- прирост численности занятых в малом предпринимательстве;
- налоговые вычеты;
- норматив отчислений исследуемого налога в соответствующий бюджет пропорционально объему выданных субсидий.

Е.В. Романенко [17] расширяет систему показателей В.А. Гражданкина, отра-

жающих вклад малого бизнеса в развитие региона, и предлагает дополнить ее следующими показателями:

- доля малого предпринимательства в валовом региональном продукте;
- доля числа малых предприятий в общем количестве;
- доля числа занятых на малых предприятиях к числу занятых на всех предприятиях региона.

Недостатком методических подходов В.А. Гражданкина и Е.В. Романенко является ограниченный перечень показателей, который, на наш взгляд, не позволяет оценивать эффективность государственной политики в сфере предпринимательства с позиции создания условий, формирующих предпринимательский климат на территории, а также с позиции снижения административных барьеров.

С.А. Попов [18] считает необходимым проводить оценку эффективности государственной поддержки в сфере малого предпринимательства с учетом большего количества индикаторов социально-экономического развития региона на основе динамики показателей, отражающих:

- полезность программ поддержки;
- необходимость программ поддержки;
- достаточность программ поддержки.

К преимуществам подхода С.А. Попова можно отнести учет принципов полезности, необходимости и достаточности при разработке показателей оценки, к недостаткам – отсутствие показателей, отражающих вклад малого предпринимательства в социально-экономическую сферу и развитие условий, формирующих предпринимательский климат в регионе.

Л.Ю. Филобоковой [20] предложена система государственного регулирования развития малого предпринимательства на макро- и мезоуровне российской экономики и разработана методика оценки эффективности мер регулирующего воз-

действия, основанная на использовании системы экономических и социальных параметров:

- система экономических параметров;
- система параметров социального развития региона.

На наш взгляд, методический подход достаточно ограниченный, предложенная автором система показателей не позволяет оценить развитие предпринимательской деятельности в регионе, не включены показатели и индикаторы, отражающие вклад малого предпринимательства в финансово-налоговую сферу, что можно отнести к недостаткам данного подхода. В качестве преимущества подхода Л.Ю. Филобоковой можно отметить возможность его применения как на макро-, так и на мезоуровне.

*4. Подходы, имеющие результатом оценки интегральный показатель.*

Приверженцами такого подхода являются В.В. Бувев, С.В. Мигин [2]. В предложенном ими методическом подходе используются интегральные индексы, которые складываются из следующих показателей:

- качество развития малого предпринимательства;
- эффективность использования ресурсов;
- деловой климат для малого предпринимательства;
- социальная эффективность малого предпринимательства;
- эффективность деятельности объектов инфраструктуры поддержки малого предпринимательства.

Методический подход А.В. Немец [9], унифицирующий оценку поддержки малого предпринимательства, также основан на интегральном индексе эффективности, который рассчитывается на основе следующих показателей:

- количество предприятий – получателей поддержки;

- увеличение суммы налогов, ожидаемых к зачислению в консолидированный бюджет региона в результате оказания поддержки предприятиям;

- коэффициент социальной эффективности предприятия (количество созданных рабочих мест, прирост доходов работников, занятых на предприятии);

- показатель инновационности предприятия (отсутствие или наличие инновационной компоненты);

- сумма денежных средств, направляемая на поддержку малых предприятий через органы поддержки малого предпринимательства;

- издержки на содержание государственной инфраструктуры поддержки органа поддержки.

Идентичного подхода придерживается Г.В. Терешкин [19], который предлагает оценивать эффективность поддержки предпринимательства с помощью комплексного показателя эффективности на муниципальном уровне.

Преимуществом методических подходов В.В. Буева, С.В. Мигина, А.В. Немец, К.К. Каранович, М.К. Каранович, Г.В. Терешкина является перечень показателей, позволяющих оценить эффективность государственной поддержки в сфере предпринимательской деятельности с позиции ее развития, вклада предпринимательства в развитие региона, условий создания и ведения предпринимательской деятельности.

В указанных методических подходах при таком обширном перечне показателей недостатками, на наш взгляд, являются сложность интерпретации полученных результатов и определения «точечных» проблем эффективности государственной поддержки в сфере предпринимательства, следовательно, и разработки конкретных рекомендаций по повышению ее результативности.

*5. Подходы, опирающиеся на изучение снижения административных барьеров в сфере предпринимательства*

На законодательном уровне предлагается оценивать административные барьеры на основе оценки регулирующего воздействия. Она проводится в целях выявления положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджетов субъектов РФ.

С 2010 года на государственном уровне закреплён методический подход к оценке государственной политики на основе осуществления оценки регулирующего воздействия<sup>1</sup>, процедура проведения и порядок внедрения которой в субъектах РФ утверждены приказом Минэкономразвития<sup>2</sup>.

Проекты нормативно-правовых актов субъектов РФ, затрагивающие вопросы предпринимательской деятельности, подлежат оценке регулирующего воздействия с 01.01.2014 и экспертизе<sup>3</sup>. Министерством экономического развития в 2012 году был предложен порядок процедуры оценки регулирующего воздей-

<sup>1</sup> О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и статьи 7 и 46 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов»: Федеральный закон от 02.07.2013 № 176-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 27. – ст. 3468.

<sup>2</sup> Об утверждении Методических рекомендаций по внедрению процедуры и порядка проведения оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ Министерства экономического развития РФ от 25.09.2012 № 623. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70136902>

<sup>3</sup> Правовой календарь на I квартал 2014 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi>

ствия, который претерпевает изменения<sup>4</sup>. Также Минэкономразвития разработана система показателей, используемых для оценки качества внедрения и развития института оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации, разделенная на 4 блока:

- правовое закрепление;
- практический опыт;
- методическое и организационное сопровождение;
- опциональные показатели.

А.Н. Беляев, Д.О. Дерман, Д.Б. Цыганков занимаются методическими подходами качества заключений об оценке регулирующего воздействия (ОРВ). Для систематизации наблюдения за внедрением ОРВ, а также его оценки специалистами Национального института системных исследований проблем предпринимательства была разработана методика мониторинга текущего состояния внедрения ОРВ в регионах России, включающая систему показателей, с использованием которых собиралась информация [21]:

- показатели наличия нормативно-правовой базы, закрепляющей институт ОРВ в части оценки проектов нормативных правовых актов, по видам необходимых актов;

- показатели, характеризующие установленные объект и предмет ОРВ;

- показатели наличия утвержденных форм документов, сопровождающих оценку и закрепляющих ее результаты (заключения об оценке целесообразности изменения государственного регулирования или другого документа по результатам предварительной ОРВ, заключение об ОРВ, справка о публичных

<sup>4</sup> Об утверждении Методических рекомендаций по внедрению процедуры и порядка проведения оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ Министерства экономического развития РФ от 25.09.2012 № 623. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70136902>

обсуждениях, сводный отчет разработчика или пояснительная записка к проекту акта, перечень вопросов для публичных обсуждений);

- показатели, характеризующие основные содержательные особенности проведения ОРВ (наличие ОРВ на ранней стадии, процессуальные требования по обязательному изменению проектов нормативных правовых актов на основе результатов ОРВ);

- наличие в региональном порядке или методических документах описания критериев оценки нормативных актов,

- проведение публичных консультаций;

- наличие специализированного сайта или раздела, предназначенного для их проведения и размещения результатов ОРВ.

Проведенный анализ позволил выделить основные принципы проведения

оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства. На его основе были определены критерии для сравнительной оценки исследуемых методических подходов (табл. 1).

Обобщение и анализ методических подходов к оценке эффективности государственной поддержки в сфере предпринимательства позволили сделать вывод об отсутствии единого методического подхода к комплексному ее измерению. В связи с этим существует необходимость разработки методики, удовлетворяющей всем выделенным критериям.

На основе проведенного анализа существующих подходов к оценке эффективности государственного управления и поддержки в сфере малого предпринимательства, описанного на первом этапе исследования, был разработан методиче-

**Таблица 1. Сравнительный анализ методических подходов к оценке государственной поддержки малого предпринимательства**

Авторы методики	Критерии оценки				
	Оценка социально-экономической результативности	Оценка эффективности деятельности субъектов МП	Оценка влияния деятельности МП на развитие территории	Простота интерпретации полученных результатов исследования	Наличие эмпирической базы исследования в свободном доступе
1. Методики, опирающиеся на установление результативности программных документов, направленных на поддержку и развитие предпринимательской деятельности					
М.В. Орлов, М.В. Васильева	-	+	-	+	-
Т.П. Ярошенко	+	+	-	+	-
2. Методики, базирующиеся на оценке развития предпринимательства					
И.А. Жукова, Е.П. Савчишкина	+	-	-	+	-
А.Д. Курганов	+	+	-	-	-
А.С. Нешиной	+	-	+	+	+
3. Методики, основанные на определении вклада предпринимательской деятельности в социально-экономическое развитие региона					
В.А. Гражданкина, Е.В. Романенко	+	-	+	+	+
С.А. Попов	+	+	-	-	+
Л.Ю. Филобокова	+	-	-	-	+
4. Методики, имеющие результатом оценки интегральный показатель					
В.В. Бувев, С.В. Мигин, А.В. Немец, Г.В. Терешкин, К.К. Каранович, М.К. Каранович	+	+	+	-	+
5. Методики, опирающиеся на изучение снижения административных барьеров в сфере предпринимательства					
А.Н. Беляев, Д.О. Дерман, Д.Б. Цыганков	+	+	-	-	-
Источник: составлено автором.					



ский подход к оценке эффективности государственной поддержки малого бизнеса в регионе.

На первом этапе на основе исследованных методических подходов оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства было установлено, что система частных показателей должна включать реализацию следующих базовых принципов:

- комплексность оценки, обеспечивающей отбор показателей, наиболее весомо характеризующих ситуацию в экономике и социальной сфере региона;
- адаптированность системы показателей к возможностям существующей статистической базы;
- обеспечение максимальной информативности результатов для целей принятия управленческих решений;
- характеристика затрат и результатов государственной поддержки.

Для оценки эффективности государственной поддержки в сфере предпринимательства используются следующие источники информации: нормативно-законодательные, стратегические и программные документы федерального и регионального уровня; сведения Единой межведомственной информационно-статистической системы и Центральной базы статистических данных; данные отчетов органов исполнительной власти и федеральной налоговой службы; общероссийской общественной организации малого и среднего бизнеса «Опора России», Национального института системных исследований проблем предпринимательства, а также Всемирного банка и Международной финансовой корпорации; материалы с Федерального портала развития предпринимательства, а также с сайтов малого и среднего предпринимательства регионов РФ.

С опорой на эти принципы был отобран ряд значимых показателей, кото-

рые комплексно характеризуют эффективность государственной поддержки малого предпринимательства на уровне региона. Таким образом, была разработана группа коэффициентов, состоящая из двух блоков показателей, отражающих «затраты» и «результат» деятельности государственных органов по поддержке малого предпринимательства на территории субъекта федерации (табл. 2).

В первом блоке показателей отражаются «затраты» государственной поддержки МП, которые характеризуются количеством проведенных госзакупок и общим количеством затраченных денежных средств, направленных на развитие малого бизнеса.

Второй блок состоит из трех групп показателей, характеризующих результаты государственной поддержки:

1. Первая из них позволяет осуществить объективную количественную оценку социально-экономической результативности достижения цели и задач государственной политики в сфере предпринимательской деятельности. Для возможности сравнения ее по исследуемым регионам выбраны относительные показатели, характеризующие развитие малого и микропредпринимательства и отражающие региональные особенности. Их использование удовлетворяет первым двум критериям, выделенным при анализе методик оценки эффективности ГП.

2. Вторая группа показателей призвана осуществить оценку эффективности деятельности субъектов МП, характеризующую не только качественную составляющую процессов предпринимательства, но и условия ведения бизнеса на исследуемой территории, что удовлетворяет еще одному критерию проведенной сравнительной оценки.

3. Заключительная группа показателей включает критерии, характеризующие вклад малого предпринимательства в экономику региона. Результаты его анали-

Таблица 2. Показатели эффективности государственной поддержки малого предпринимательства

Блок показателей	№ п/п	Показатель
Показатели, характеризующие «затраты» деятельности субъекта управления (поддержки)	1. Показатели государственной поддержки	
	1.1.	Количество контрактов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, заключенных с субъектами МП по процедурам, проведенным для субъектов малого предпринимательства для государственных нужд субъектов Российской Федерации в расчете на 1000 субъектов МП региона, ед.
	1.2.	Средняя стоимость одного контракта на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, заключенного с субъектами малого предпринимательства по процедурам, проведенным для субъектов малого предпринимательства для государственных нужд субъектов Российской Федерации, тыс. руб.
	1.3.	Объем субсидий, выделенных из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства в расчете на 1000 субъектов МП региона, тыс. руб. / 1000 СМП
Показатели, характеризующие «результат» деятельности субъекта управления (поддержки)	2. Социально-экономические показатели деятельности малого предпринимательства	
	2.1.	Число МП на 10000 человек населения региона, ед. / 10000 чел.
	2.2.	Среднесписочная численность работников на МП на 10000 человек населения региона, чел.
	2.3.	Объем оборота МП на одного занятого в экономике региона, тыс. руб. / чел.
	2.4.	Инвестиции в основной капитал МП на одного занятого в экономике региона, тыс. руб. / чел.
	2.5.	Отношение объема инвестиций в основной капитал МП к обороту МП, %
	3. Показатели, характеризующие эффективность деятельности субъектов малого предпринимательства	
	3.1.	Удельный вес прибыльных МП в общем числе МП, %
	3.2.	Рентабельность продукции МП, %
	3.3.	Коэффициенты «смертности» и «рождаемости» субъектов МП, %
	4. Показатели, характеризующие вклад малого предпринимательства в социально-экономическое развитие региона	
	4.1.	Удельный вес малых предприятий в общей численности предприятий и организаций региона, %
	4.2.	Удельный вес доходов населения от предпринимательской деятельности в общем количестве денежных доходов населения региона, %
	4.3.	Удельный вес оборота малых предприятий в валовом региональном продукте региона, %
	4.4.	Удельный вес численности занятых на малых предприятиях в общей численности занятых в экономике региона, %
4.5.	Удельный вес инвестиций в основной капитал малых предприятий в общем количестве инвестиций региона, %	

Источник: составлено автором.

за призваны отражать целесообразность оказания поддержки и стимулирования развития субъектов малого предпринимательства территориального образования.

На втором этапе проводится расчет стандартизованных коэффициентов из выбранного перечня статистических индикаторов для приведения их в сопоставимый вид. Для прямых и обратных показателей, увеличение значений которых свидетельствует о положительных и отрицательных тенденциях соответственно, стандартизованный коэффициент рассчитывается по следующим формулам:

$$k_{ям.} = \frac{x_i - \min(x)}{\max(x) - \min(x)} \times N, \quad (1)$$

$$k_{обрат.} = \frac{\max(x) - x_i}{\max(x) - \min(x)} \cdot N, \quad (2)$$

где:

- $x_i$  – значение частного показателя в регионе;
- $\max(x)$  – максимальное значение данного показателя среди всей совокупности значения показателя по регионам;
- $\min(x)$  – минимальное значение данного показателя среди всей совокупности значения показателя по регионам;
- $N$  – коэффициент масштабности ( $N = 1$ ).

На третьем этапе осуществляется расчет индекса состояния каждого из четырех выделенных групп показателей, характеризующих эффективность госу-

дарственной поддержки малого предпринимательства, который представляет собой среднее арифметическое значение стандартизированных коэффициентов каждой группы индикаторов.

$$I_j = \frac{\sum_{i=1}^n k_i}{n}$$

где:

$k_i$  – стандартизированный коэффициент;

$n$  – количество показателей в расчетной группе показателей.

Полученные интегральные показатели позволяют оценить состояние каждой из выделенных групп показателей, характеризующих отдельные аспекты государственной поддержки малого предпринимательства.

Расчет индекса эффективности государственной поддержки малого предпринимательства (ИЭГП) представляет из себя отношение результатов деятельности МП к общим «затратам» государственных ресурсов, направленных на их поддержку, рассчитанное по формуле (4):

$$\text{ИЭГП} = \frac{(I_2 + I_3 + I_4)/3}{I_1}, \quad (4)$$

На четвертом этапе необходимо проинвестировать графическую интерпретацию полученных результатов исследования, на основе которых можно сделать промежуточные выводы относительно изменений различных аспектов эффективности государственной поддержки малого предпринимательства региона.

После расчета итогового интегрального показателя эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в регионе происходит построение рейтинга исследуемых субъектов РФ. Распределение по эффективности государственной поддержки осуществляется по отклонению итогового показателя от значения по РФ следующим образом:

– отклонение больше 50% от среднего значения по РФ – высокая эффективность государственной поддержки малого предпринимательства;

– отклонение показателя в пределах -50% до 50% – средняя эффективность государственной поддержки малого предпринимательства;

– отклонение меньше -50% – низкая эффективность государственной поддержки малого предпринимательства [21].

Расчет представленного показателя с помощью простых математических вычислений позволит легко определить динамику эффективности государственной поддержки МП в регионе, а также легко интерпретировать и сравнить полученные результаты между другими субъектами РФ.

Разработанная методика позволяет осуществлять комплексную оценку эффективности государственной поддержки малого предпринимательства на региональном уровне. С ее помощью становится возможным с высокой степенью научной обоснованности определить конкретные направления развития и совершенствования существующих механизмов поддержки малого предпринимательства, что позволит обеспечить проведение взвешенной и обоснованной социально-экономической политики развития региона.

Апробация разработанной методики осуществлена на материалах субъектов СЗФО, входящих в состав Северного экономического района РФ, так как они имеют наиболее схожие между собой социально-экономические характеристики территориальных образований и вопросы развития сектора малого предпринимательства на данной территории являются наиболее актуальными в сложившейся экономической ситуации [15]. Эмпирическая база исследования представлена экономико-статистическими материалами Федеральной службы госу-

дарственной статистики, характеризующими социально-экономическое развитие регионов РФ за 2008–2014 гг. Расчет интегрального индекса позволил получить динамику изменения эффективности государственной поддержки малого предпринимательства (табл. 3).

Регионами-лидерами с высокой эффективностью государственной поддержки малого предпринимательства в 2014 году стала Республика Карелия, аутсайдером построенного рейтинга стала Мурманская область. В период 2008–2014 гг. наибольшее снижение демонстрирует Республика Коми (-111 процентных пунктов). Для определения конкретных факторов, повлиявших на результаты анализа, целесообразно рассмотреть тенденции в каждом из блоков интегрального индекса.

Рассматривая интегральные показатели по каждому блоку в среднем по России, можно отметить тот факт, что снижение эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в регионах федерации связано со снижением показателей эффективности деятельности субъектов малого предприни-

мательства и увеличением затрат государственных ресурсов, направленных на поддержку субъектов МП (табл. 4).

На территории исследуемых регионов РФ наблюдаются схожие тенденции (табл. 5). Одновременно с ростом государственной поддержки на территории каждого субъекта Северного экономического района происходит снижение эффективности деятельности субъектов малого предпринимательства, в частности, Архангельская область показала наибольшее сокращение интегрального индекса данной группы показателей (-48% за 2008–2014 гг.).

В Мурманской области на протяжении 2008–2014 гг. наблюдается сокращение эффективности деятельности субъектов МП и увеличение объемов государственной поддержки. В связи со сложившейся ситуацией исследуемый регион имеет наихудшее значение интегрального показателя эффективности государственной поддержки МП. Стоит отметить, что за исследуемый период в Республике Коми и Вологодской области, в отличие от остальных анализируемых регионов, наблюдается снижение социально-экономических показателей деятельности малого пред-

Таблица 3. Интегральный показатель эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в регионах Северного экономического района РФ

Территория	Год														Изменение отклонения от федерального значения в период 2008–2014 гг., п. п.
	2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		
	Значение	Отклонение, %	Значение показателя	Отклонение, %	Значение показателя	Отклонение, %	Значение показателя	Отклонение, %	Значение показателя	Отклонение, %	Значение показателя	Отклонение, %	Значение показателя	Отклонение, %	
Республика Карелия	4,1	56,8	4,1	56,8	3,1	56,8	2,1	56,8	5,8	56,8	4,5	56,8	2,8	37,5	+6,4
РФ	3,1	0,0	2,7	0,0	2,1	0,0	2,6	0,0	2,8	0,0	2,9	0,0	2,0	0,0	0,0
Республика Коми	6,2	-22,0	4,7	-22,0	2,1	-22,0	1,1	-22,0	1,5	-22,0	1,5	-22,0	1,8	-10,8	-110,6
Архангельская область	2,1	-3,6	1,7	-3,6	1,2	-3,6	0,9	-3,6	1,7	-3,6	1,7	-3,6	1,4	-30,5	+3,2
Вологодская область	1,5	-66,5	1	-66,5	1,6	-66,5	0,7	-66,5	0,8	-66,5	0,8	-66,5	1,1	-44,5	+5,7
Мурманская область	1,7	-79,8	1,6	-79,8	1,2	-79,8	0,4	-79,8	0,5	-79,8	0,5	-79,8	0,3	-85,5	-40,2

Источник: составлено автором.

**Таблица 4. Значение интегральных показателей, характеризующих эффективность государственной поддержки малого предпринимательства в РФ, по блокам**

Блок	Группа показателей	Год							Изменения за 2008–2014 гг., %
		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
«Затраты»	Показатели государственной поддержки	0,12	0,12	0,15	0,12	0,12	0,12	0,17	+40,4
«Результат»	Социально-экономические показатели деятельности малого предпринимательства	0,26	0,21	0,21	0,24	0,26	0,26	0,27	+4,1
	Показатели, характеризующие эффективность деятельности субъектов малого предпринимательства	0,58	0,46	0,47	0,41	0,39	0,41	0,40	-30,7
	Показатели, характеризующие вклад малого предпринимательства в социально-экономическое развитие региона	0,29	0,29	0,28	0,31	0,33	0,34	0,35	+22,1
Интегральный показатель эффективности государственной поддержки малого предпринимательства		3,11	2,66	2,11	2,59	2,78	2,87	2,01	-35,4

Источник: составлено автором.

**Таблица 5. Значение интегральных показателей, характеризующих эффективность государственной поддержки малого предпринимательства, по блокам**

Блок	Группа показателей	Субъект РФ	Год							Изменения за 2008–2014 гг., %
			2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
«Затраты»	Показатели государственной поддержки	Республика Карелия	0,06	0,06	0,11	0,16	0,06	0,08	0,14	+115,8
		Республика Коми	0,06	0,06	0,14	0,23	0,15	0,14	0,16	+147,9
		Архангельская область	0,12	0,12	0,23	0,28	0,14	0,10	0,16	+29,6
		Вологодская область	0,25	0,25	0,23	0,37	0,35	0,35	0,31	+21,7
		Мурманская область	0,15	0,15	0,26	0,43	0,43	0,40	0,80	+447,7
«Результат»	Социально-экономические показатели деятельности малого предпринимательства	Республика Карелия	0,09	0,13	0,18	0,20	0,25	0,27	0,25	+180,8
		Республика Коми	0,37	0,22	0,21	0,20	0,20	0,19	0,19	-49,0
		Архангельская область	0,07	0,04	0,11	0,12	0,11	0,12	0,11	+67,6
		Вологодская область	0,19	0,07	0,19	0,15	0,15	0,16	0,18	-9,5
		Мурманская область	0,09	0,08	0,14	0,09	0,09	0,09	0,11	+23,2
	Показатели, характеризующие эффективность деятельности субъектов малого предпринимательства	Республика Карелия	0,59	0,41	0,48	0,46	0,49	0,43	0,52	-11,8
		Республика Коми	0,55	0,41	0,40	0,25	0,21	0,44	0,38	-30,9
		Архангельская область	0,55	0,43	0,48	0,33	0,35	0,43	0,28	-48,4
		Вологодская область	0,80	0,62	0,61	0,39	0,41	0,58	0,56	-30,5
		Мурманская область	0,60	0,51	0,52	0,26	0,38	0,47	0,45	-23,9
	Показатели, характеризующие вклад малого предпринимательства в социально-экономическое развитие региона	Республика Карелия	0,11	0,25	0,32	0,33	0,37	0,42	0,38	+251,7
		Республика Коми	0,28	0,28	0,29	0,29	0,28	0,29	0,29	+3,8
		Архангельская область	0,15	0,17	0,26	0,29	0,25	0,30	0,28	+83,6
		Вологодская область	0,17	0,10	0,33	0,24	0,24	0,28	0,29	+68,1
		Мурманская область	0,06	0,12	0,24	0,15	0,14	0,14	0,14	+118,8
Интегральный показатель эффективности государственной поддержки малого предпринимательства	Республика Карелия	4,08	4,10	3,08	2,12	5,79	4,51	2,76	-32,2	
	Республика Коми	6,21	4,71	2,09	1,06	1,54	2,24	1,79	-71,1	
	Архангельская область	2,06	1,72	1,24	0,87	1,71	2,77	1,40	-32,2	
	Вологодская область	1,55	1,04	1,64	0,70	0,76	0,96	1,12	-28,0	
	Мурманская область	1,70	1,63	1,16	0,38	0,47	0,58	0,29	-82,9	

Источник: составлено автором.

принимательства (на 49% и 9,5% соответственно), что говорит о снижении эффективности реализуемых программ развития исследуемого сектора экономики.

Подводя итог проведенному анализу, можно сделать вывод о том, что главной

причиной отсутствия высокой эффективности поддержки МП в регионах является низкая эффективность деятельности субъектов МП при высоких объемах привлеченных государственных средств. Для решения представленной проблемы

необходимо разработать комплекс мероприятий по повышению результативности региональных программ развития малого предпринимательства, наиболее предпочтительных для современных экономических условий.

Таким образом, дальнейшая задача исследования будет заключаться в разработке системы мероприятий по повышению эффективности государственной поддержки малого предпринимательства на региональном уровне с помощью реализации кадрового потенциала территории. Его эф-

фективная реализация позволит находить и использовать наилучшее сочетание ресурсов в процессе производства, создавать и применять новации, идти на определенный риск, необходимый для выполнения намеченной цели. Поэтому изучение и разработка мероприятий по реализации кадрового малого предпринимательства в настоящий момент являются актуальной проблемой повышения эффективности государственной поддержки, способы решения которой будут представлены на следующем этапе исследования.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Анализ влияния федеральных программ поддержки малого предпринимательства на развитие сектора малого бизнеса в России [Электронный ресурс] // Разработка концептуальных подходов государственной поддержки малого предпринимательства до 2004 г. – М. : Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства. – 2000. – Режим доступа : <http://www.smb.ru7analitics.html?id=environment>
2. Бувев, В. В. Интегральные показатели развития малого предпринимательства [Текст] / В. В. Бувев, С. В. Мигин . – М., 2007. – 42 с.
3. Васильева, М. В. Оценка эффективности использования государственных средств [Электронный ресурс] / М. В. Васильева // Корпоративный менеджмент. – 2009. – № 4. – Режим доступа : [http://www.cfin.ru/management/controlling/productivity\\_of\\_public\\_funds.shtml](http://www.cfin.ru/management/controlling/productivity_of_public_funds.shtml)
4. Гражданкин, В. А. Формирование институтов инфраструктуры поддержки малого предпринимательства в Алтайском крае [Текст] / В. А. Гражданкин // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2009. – № 93. – С. 117–122.
5. Друкер, П. Эффективный руководитель [Текст] / П. Друкер; пер. с англ. О. Чернявская. – М. : И. Д. Вильямс, 2007. – 224 с.
6. Жукова, И. А. Методические рекомендации по оценке эффективности государственной поддержки малого бизнеса (на примере г. Шахты Ростовской области) [Текст] / И. А. Жукова, Е. П. Савчишкина // Современные технологии управления. – 2012. – №12. – С. 56 – 74.
7. Копытова, Е. Д. Партнерство органов власти и бизнес-структур как необходимое условие привлечения частных инвестиционных ресурсов [Текст] / Е. Д. Копытова // Проблемы развития территории. – 2014. – № 5. – С. 38–45.
8. Кожевников, С. А. Государственная поддержка жилищно-коммунального хозяйства региона [Текст] / С. А. Кожевников // Проблемы развития территории. – 2014. – № 6. – С. 53–65.
9. Кожевников, А. В. О перспективах социально-экономического развития Вологодской области [Текст] / А. В. Кожевников // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2017. – № 1. – С. 32–40.
10. Курганов, А. Д. Результативность поддержки малого бизнеса [Текст] / А. Д. Курганов // Государственная служба. – 2009. – № 1. – С. 83–85.
11. Маслоу, А. А. Маслоу о менеджменте [Текст] / А. А. Маслоу; пер. с англ. – СПб. : Питер, 2003. – 204 с.
12. Немец, А. В. Оценка эффективности поддержки малого предпринимательства в системе государственного регулирующего воздействия [Текст] : автореф. дис. к.э.н. / А. В. Немец . – Новосибирск, 2009. – 24 с.
13. Нешиной, А. С. Концептуально-методические основы комплексной оценки эффективности региональной системы поддержки и развития малого предпринимательства в г. Москве [Текст] / А. С. Нешиной // Финансовый менеджмент. – 2002. – № 5. – С. 89–96.

14. Орлов, М. В. Эффективность государственного регулирования предпринимательской деятельности [Текст] : автореф. дис. к.э.н. / М. В. Орлов. – М., 2006. – 28 с.
15. Павлов, К. В. Особенности стратегии социально-экономического развития в регионах Севера России [Текст] / К. В. Павлов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – № 4. – С. 41–48.
16. Попов, С. А. Комплексный анализ оценки эффективности управления программами поддержки малого предпринимательства [Текст] / С. А. Попов // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 10. – С. 2249–2252.
17. Романенко, Е. В. Государственная поддержка малого предпринимательства: особенности формирования и повышения эффективности [Текст] / Е. В. Романенко // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2009. – № 8. – С. 30–35.
18. Синицкий, В. И. Повышение трудового потенциала как условие социально-экономического развития региона [Текст] : автореф. дис. на соиск. уч. ст. к.э.н. : 08.00.05 / В. И. Синицкий. – М., 2008. – 16 с.
19. Терешкин, Г. В. Оценка эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в муниципальных образованиях [Текст] : автореф. дис. к.э.н. / Г. В. Терешкин. – СПб., 2010. – 27 с.
20. Филобокова, Л. Ю. Система регулирования развития малого предпринимательства в регионе: концепция, стратегия [Текст] : автореф. дис. д.э.н. / Л. Ю. Филобокова. – Ростов н/Д, 2008. – 58 с.
21. Шестоперов, О. М. О ходе внедрения оценки регулирующего воздействия в субъектах РФ: некоторые итоги мониторинга [Текст] / О. М. Шестоперов, С. В. Смирнов // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2013. – № 2. – С. 71–90.
22. Ярошенко, Т. П. Методика оценки эффективности реализации долгосрочных и ведомственных целевых программ [Электронный ресурс] / Т. П. Ярошенко // Режим доступа : <http://elibrary.ru/download/84209573.pdf>
23. Annual Report on European SMEs 2013/2014 [Electronic resource] // A Partial and Fragile Recovery, 2014. – P. 15. – Available at : [http://ec.europa.eu/growth/smes/business-friendly-environment/performance-review/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/growth/smes/business-friendly-environment/performance-review/index_en.htm)
24. Buks, J. Efficiency Standards in Municipal Management / J. Buks // National Municipal Review. – 1912. – Vol.1. – № 3. – P. 35–54.
25. Entrepreneurship and small and medium-sized enterprises (SMEs) [Electronic resource]. – Available at : [http://ec.europa.eu/growth/smes/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/growth/smes/index_en.htm)
26. Hartry, H. How Effective are Your Community Services? [Text] / H. Hartry. – Washington : Urban Institute Press and International City Management Association, 1977. – 213 p.
27. Heinrich, C. J. How Credible is the Evidence, and Does It Matter? [Text] / C. J. Heinrich // An Analysis of the Program Assessment Rating Tool. Public Administration Review. – № 72(1). – С. 123–134.

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

*Кремин Александр Евгеньевич* – инженер-исследователь. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: [akremin@inbox.ru](mailto:akremin@inbox.ru). Тел.: (8172) 59-78-10.

## **ASSESSMENT METHODOLOGY OF STATE SUPPORT EFFICIENCY OF SMALL ENTREPRENEURSHIP IN THE REGION**

*Being an independent sector of the market economy, small entrepreneurship provides basic needs of the national economy. Currently, the development of small business is seen as an important mechanism of diversification of the economy at federal, regional and municipal levels. State support of small entrepreneurship aims at promoting sustainable development of existing enterprises. The experience of foreign countries and the Russian Federation tells about a large amount of options for evaluating the effectiveness of state support. Each of these methods solves a specific problem posed by the researcher. At the same time, the assessment of regulatory impact associated with the support for the subjects of small and medium-sized business is determined at the national level. However, the assessment is performed according to the criteria specified in the development programs and it cannot comprehensively reflect the current trends and the state of the economy of the region, in particular the studied sector of the economy. Therefore, there is no full description of socio-economic processes on the territory of the state entity and the results of effectiveness of the public administration activity are not evaluated. This article is devoted to the solution of this issue and contains a description of the process of the development and testing of optimal methods of assessment of state support efficiency of small entrepreneurship in the region. Applying of these methods allows one to estimate the results of state support of small business in the region in relation to public expenditure aimed at its implementation. The method is based on the development of four integrated groups of indicators reflecting the amount of state support funds, social and economic results of activity of small business subjects, their effectiveness and contribution to the socio-economic development of the studied area. The correlation of integral indicators among the represented groups makes it possible to assign ratings of the investigated regions of the Russian Federation. The article may be used by federal and regional government for the development and adjustment in the strategies and programs for the development of this economic sector.*

*Small entrepreneurship, business, regional authority, assessment methodology, support efficiency, Northern economic region.*

### **INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

*Kremin Aleksandr Evgen'evich – Research Engineer. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: akremin@inbox.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.*