

УДК 338.45
ББК 65.305.02

© Мельников А.Е.

СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ СИСТЕМНОГО КРИЗИСА



МЕЛЬНИКОВ АЛЕКСЕЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ

Институт социально-экономического развития территории
Российской академии наук
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: ae.melnikov@mail.ru

Промышленный сектор является основой устойчивости и конкурентоспособности любой современной экономики. В частности, продукция обрабатывающих производств создает условия для повышения производительности труда, способствует техническому перевооружению предприятий и более эффективному использованию сырья, материалов, энергии. Однако в настоящее время в развитии данного сектора экономики преимущественно преобладают негативные тенденции. Во многом их происхождение можно связать с системным кризисом в стране, обусловленным экспортно-сырьевой моделью российской экономики и преобладанием интересов элитных слоев над задачами общественного прогресса. Одним из последствий таких социально-экономических деформаций является низкая динамика производства и привлечения инвестиций. Промышленный сектор в большинстве своем не обладает достаточной устойчивостью перед современными вызовами, остро реагирует на высокие темпы роста цен на приобретаемую продукцию и снижение платежеспособного спроса на выпускаемые изделия. В таких условиях возрастает угроза стабильности социально-экономического развития экономики регионов, в которых на промышленные виды деятельности приходится большая часть производимого валового регионального продукта. В целях объективного определения состояния и проблем функционирования промышленного сектора экономики региона в первом полугодии 2016 года проведен анкетный опрос руководителей промышленных предприятий Вологодской области, результаты которого подчеркивают негативный тренд развития. Исследование позволило выявить слабые места в организации хозяйственной деятельности предприятий, определить факторы, препятствующие стабилизации их состояния, и наиболее распространённые мероприятия, направленные на улучшение ситуации и адаптацию к существующим экономическим условиям. Приведена оценка функционирования и финансового состояния промышленных предприятий региона в разрезе видов экономической деятель-

ности, выявлены изменения ключевых показателей их деятельности. Рассмотрены инвестиционная и инновационная деятельность, взаимодействие с органами государственной власти. Определено, что перспективы модернизации промышленных предприятий связаны с минимизацией влияния ряда деструктивных факторов, среди которых в настоящее время наиболее критичным является недостаток денежных ресурсов.

Промышленность, системный кризис, факторы развития, инвестиции, инновации, взаимодействие между органами власти и предприятиями, экономика региона.

Отрасли промышленного сектора в современных условиях выступают одним из основных источников научно-технического прогресса, способствующего повышению эффективности народного хозяйства и социально-экономическому развитию. Благодаря промышленным производствам происходит наполнение народного хозяйства необходимыми средствами труда, обеспечивается экономическая безопасность государства и достойный уровень жизни населения [7].

В структуре ВРП России большой удельный вес занимают такие виды деятельности, как «добыча полезных ископаемых», «обрабатывающие производства» и «производство и распределение электроэнергии, газа и воды», что позволяет называть промышленность основой современной экономики¹. Однако переходный период после развала СССР оказал пагубное воздействие на промышленность страны, способствовал частичной утрате накопленного научно-технического и производственного потенциала. Ряд ученых и экономистов видит причины депрессивного состояния промышленности в системном кризисе отечественной экономики.

¹ В 2014 году на промышленные виды деятельности в структуре ВРП пришлось 31,7%. Для сравнения, предприятия, относящиеся к видам деятельности «оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» и «операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг», в том же году произвели 19 и 11,5% ВРП соответственно. На другие секторы экономики в отдельности приходится не более 10%.

По мнению К.И. Микульского, этот кризис обусловлен несоответствием системы современным требованиям развития общества. В его основе – конфликт между интересами элиты, сконцентрировавшей в своих руках значительную часть государственной собственности и распространившей влияние на политику законодательной и исполнительной власти, и задачами общественного прогресса [3, с. 71; 8, с. 6]. Схожей позиции придерживается С.С. Губанов, утверждающий, что постсоветская Россия изначально находится в состоянии системного кризиса, обострение которого сейчас связано с падением цен сырьевого экспорта. Именно экспортно-сырьевая модель, а не санкции или иные геэкономические события является причиной, обуславливающей кризисное состояние экономики [1, с. 26].

В связи с этим российской экономике требуется переход к модели, базис которой составляют производства с высокой добавленной стоимостью. Необходимы создание инновационной экономики, проведение эффективной промышленной политики, улучшение инвестиционного климата [2]. Понимание важности реализации этих задач есть и на государственном уровне, однако существующие в настоящее время формы, методы и инструменты государственного управления не обеспечивают достижение стратегических целей в полном объеме, в числе которых можно назвать диверсификацию и повышение конкурентоспособности промышленного сектора, ускоренный переход к новой индустриализации.

Комплексное решение обозначенной проблемы не представляется возможным без объективной оценки условий функционирования производств и учета мнений представителей промышленного сектора экономики. Принимая во внимание результаты исследования состояния российских предприятий, проведенного Институтом народнохозяйственного прогнозирования РАН в конце 2015 года под руководством Д.Б. Кувалина, можно заключить, что кризисный сценарий развития промышленности наблюдается во всех промышленно развитых регионах страны. Его основными чертами являются спад объема промышленного производства, снижение инвестиционной активности, высокий индекс цен производителей, недостаток финансовых ресурсов [5]. Изучение сути возникающих проблем на примере отдельно взятого промышленного региона России позволит более точно определить причины, обуславливающие современное положение дел в отрасли.

Таким образом, целью работы является определение состояния и проблем функционирования промышленного сектора экономики региона. В качестве объекта исследования рассматриваются промышленные предприятия Вологодской области. Информационную основу работы составляют результаты опроса руководителей промышленных предприятий региона², который ежегодно проводится сотрудниками ИСЭРТ РАН с 1993 года.

Промышленность является основой экономики Вологодской области, на нее приходится 55% всех инвестиций, привлекаемых в экономику региона, 39%

² В исследовании участвует более 200 руководителей промышленных предприятий Вологодской области. Распределение выборочной совокупности по видам экономической деятельности соответствует генеральной. Анкетный опрос охватывает организации всех районов региона. Ошибка выборки не превышает 4%.

произведенного валового регионального продукта (рис. 1), 25% прибыли организаций, 24% основных фондов.

В промышленности сконцентрированы отрасли с высоким мультипликатором, являющиеся локомотивами развития других отраслей экономики [12]. По этой причине в настоящее время высокая роль промышленного сектора в экономике региона является скорее угрозой социально-экономическому развитию территории, поскольку наличие ряда проблем в данном секторе в дальнейшем будет способствовать усугублению положения в смежных отраслях, снижению денежных доходов и падению уровня жизни населения.

Доминирующее положение в промышленном секторе экономики Вологодской области занимает металлургическое производство. Крупными отраслями промышленности являются химическая, пищевая и деревообрабатывающая [9]. Укрепляются позиции машиностроения. Апеллируя к краткой характеристике развития промышленности в регионе, можно отметить преобладание в настоящее время негативных тенденций. В их числе низкая динамика выпуска продукции: за период с 2007³ по 2015 год по предприятиям, занимающимся производством и распределением электроэнергии, газа и воды, и в обрабатывающей промышленности прирост составил лишь 20,5 и 11,9% соответственно. Однако по добывающим производствам за указанный период объем выпуска снизился на 7,7% (рис. 2).

³ В 2006–2008 гг. объем промышленного производства в Вологодской области впервые превысил уровень 1991 года и достиг максимальной отметки в 2007 году (110,6%). Вследствие дестабилизации мировой экономики в 2008–2009 гг. в промышленном секторе экономики региона произошел очередной спад, последствия которого удалось устранить лишь к 2011 году. Такие особенности развития промышленности в Вологодской области обусловили выбор 2007 года как базового периода для сопоставления с текущими показателями.

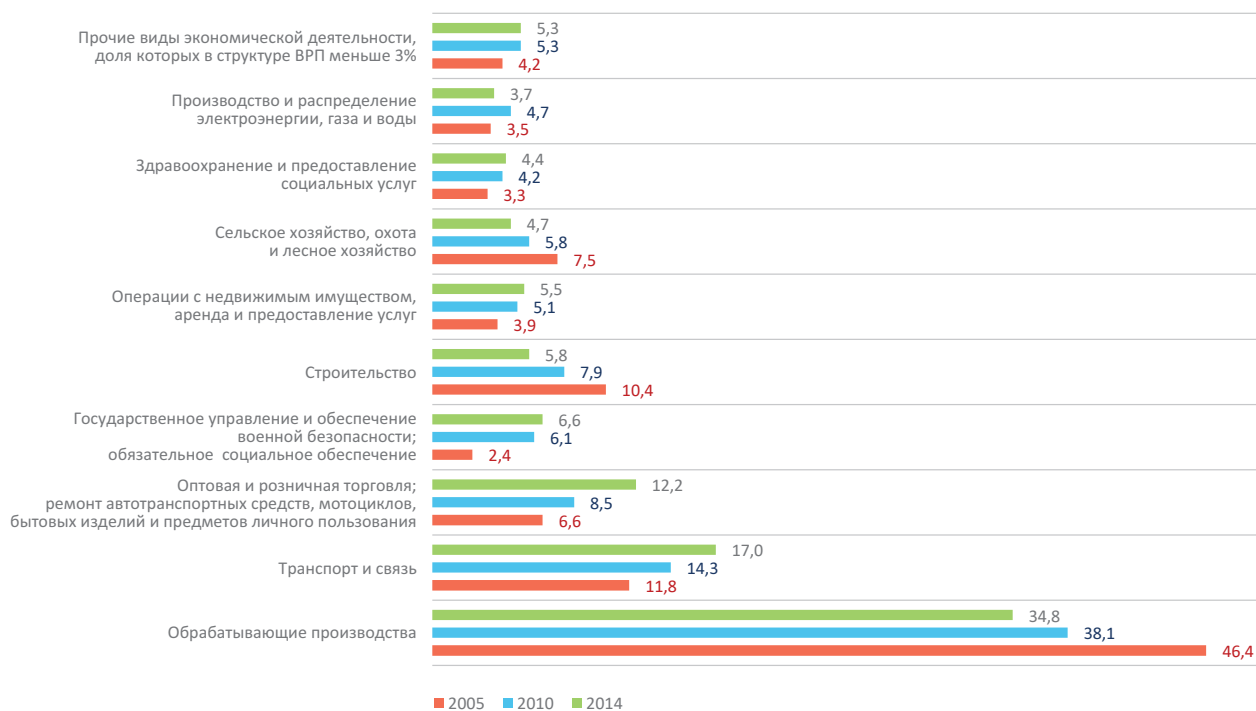


Рис. 1. Структура ВРП Вологодской области, %

Источник: Статистический ежегодник Вологодской области, 2014 [Текст] : стат. сб. – Вологда : Вологдастат, 2015. – 315 с.

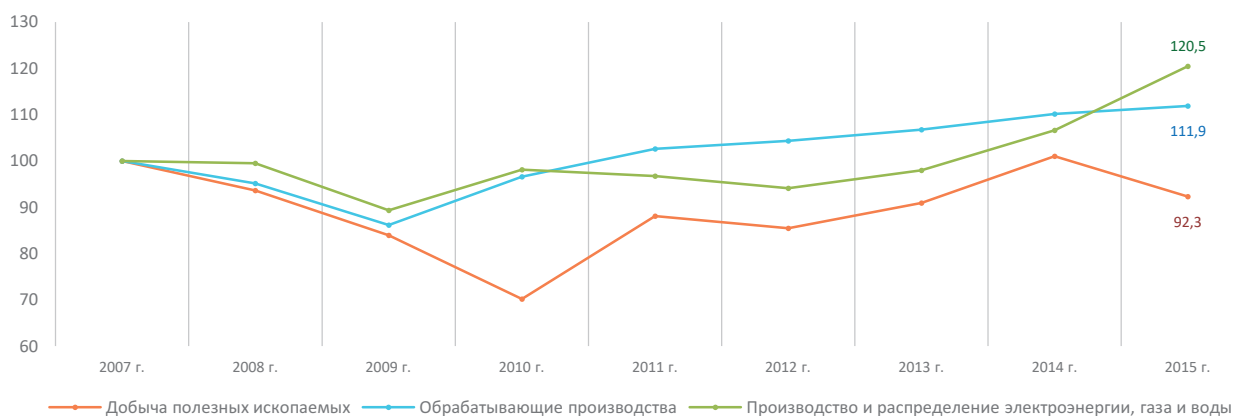


Рис. 2. Динамика промышленного производства в Вологодской области в 2007–2015 гг., % (2007 г. = 100%)

Источник: Промышленное производство [Электронный ресурс] / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа : www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial

Существенной проблемой является низкая окупаемость капиталовложений в российской промышленности, в связи с чем для инвесторов выгоден вывод капитала из страны даже при низких депозитных ставках за рубежом [6]. В связи с этим объем привлечения средств в основной капитал промышленных предприятий Вологодской области лишь незначительно превышает уровень 2007 года. Например,

инвестиционная активность в обрабатывающей промышленности за период с 2007 по 2015 год увеличилась на 11,6%, однако в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды произошло ее снижение на 2,7% (рис. 3). Следует отметить, что такие результаты крайне несущественны для экономики, стоящей перед необходимостью модернизации и интенсивного высокотехнологического развития.

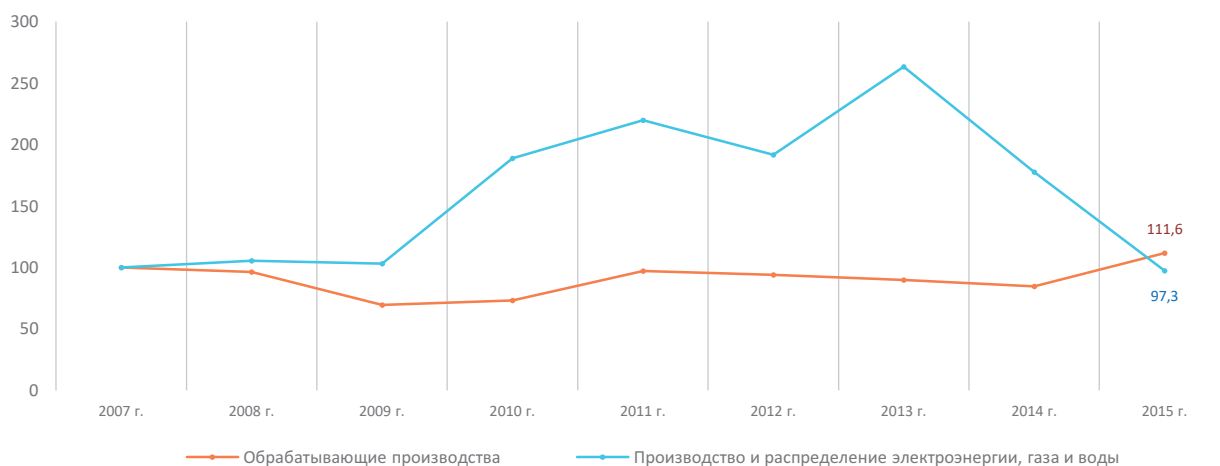


Рис. 3. Динамика объема инвестиций в основной капитал промышленных предприятий Вологодской области в 2007–2015 гг., % (2007 г. = 100%)*

Источники: Инвестиционные процессы в Вологодской области [Текст] : стат. сб. – Вологда : Вологдастат, 2016. – 105 с.; Статистический ежегодник Вологодской области, 2014 [Текст] : стат. сб. – Вологда : Вологдастат, 2015. – 315 с.

* Динамика физического объема инвестиций в основной капитал по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» не приводится вследствие низкой доли отрасли в общем объеме инвестиций (около 2%).

Преимущественно негативный тренд развития промышленного сектора экономики Вологодской области подчеркивают результаты проведенного опроса ИСЭРТ РАН. Из них следует, что в настоящее время на большинстве промышленных предприятий региона наблюдается стагнация экономических показателей с выраженной тенденцией к их ухудшению в дальнейшем при неизменной социально-экономической обстановке в стране (табл. 1). Так, доля предприятий, на которых произошел рост физического объема производства (32,4%), фактически идентична доле организаций, в которых отсутствуют существенные изменения в динамике производства продукции (35,3%) или наблюдается ее снижение (32,4%).

Руководителями промышленных предприятий Вологодской области отмечены и другие негативные изменения. В частности, лишь 28,8% респондентов подтвердили намерения относительно увеличения объема капиталовложений в 2016 году, в то время как 51,5% опрошенных указали на то, что этот уровень остался прежним, а 19,7% заявили о его снижении. Более критичными оказались

изменения в кадровой политике предприятий: увеличение численности сотрудников отмечает почти четверть респондентов (23,5%), что значительно больше уровня прошлых лет. Однако на трети (29,4%) участвующих в исследовании производств произошло сокращение кадрового состава, на половине (47,1%) – относительно 2015 года данный показатель остался неизменным.

Практически не меняется ситуация с ценами на выпускаемую (снижение отмечает лишь 5,9% ответивших) и приобретаемую продукцию (рост цен в 2016 году отметили 89,7% респондентов). В связи с этим растет себестоимость производства, что подтверждают ответы 75% руководителей промышленных предприятий региона, и продолжает снижаться платежеспособный спрос на выпускаемую продукцию.

К числу факторов, сдерживающих развитие промышленных предприятий Вологодской области, респонденты относят, в первую очередь, высокие цены на сырье и материалы (76,5%), топливо и энергию (63,2%), а также несвоевременность оплаты за поставляемую продукцию (48,5%)

Таблица 1. Оценка частных показателей работы предприятия, % от числа ответивших

| Изменение | Год | | | | | | | | | | Изменение 2016 г. к | |
|---|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------------|---------------------|--|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2008 г., п. п. | 2015 г., п. п. | |
| Физический объем производства | | | | | | | | | | | | |
| Рост | 69,8 | 60,4 | 17,0 | 59,8 | 41,6 | 38,5 | 28,9 | 31,3 | 32,4 | -37,4 | +1,1 | |
| Тот же уровень | 9,4 | 22,6 | 28,3 | 32,9 | 29,2 | 40,6 | 46,4 | 43,3 | 35,3 | +25,9 | -8 | |
| Сокращение | 20,8 | 22,6 | 66,0 | 7,3 | 29,2 | 20,9 | 24,7 | 25,4 | 32,4 | +11,6 | +7 | |
| Объем капиталовложений | | | | | | | | | | | | |
| Рост | 41,2 | 39,2 | 9,8 | 43,8 | 28,9 | 31,5 | 28,1 | 29,9 | 28,8 | -12,4 | -1,1 | |
| Тот же уровень | 45,1 | 31,4 | 25,5 | 42,5 | 44,6 | 44,6 | 44,8 | 50,7 | 51,5 | +6,4 | +0,8 | |
| Сокращение | 13,7 | 25,5 | 68,6 | 13,8 | 26,5 | 23,9 | 27,1 | 19,4 | 19,7 | +6 | +0,3 | |
| Численность работников | | | | | | | | | | | | |
| Рост | 28,8 | 23,1 | 15,4 | 23,5 | 18,2 | 22,6 | 17,9 | 7,6 | 23,5 | -5,3 | +15,9 | |
| Тот же уровень | 36,5 | 50,0 | 28,8 | 60,5 | 52,3 | 49,4 | 52,6 | 69,7 | 47,1 | +10,6 | -22,6 | |
| Сокращение | 34,6 | 36,5 | 73,1 | 16,0 | 29,5 | 28,0 | 29,5 | 22,7 | 29,4 | -5,2 | +6,7 | |
| Отпускные цены на выпускаемую продукцию | | | | | | | | | | | | |
| Рост | 88,7 | 54,7 | 28,3 | 74,4 | 51,7 | 46,7 | 30,9 | 50,0 | 47,1 | -41,6 | -2,9 | |
| Тот же уровень | 11,3 | 37,7 | 49,1 | 24,4 | 40,2 | 44,6 | 45,7 | 47,0 | 47,1 | +35,8 | +0,1 | |
| Сокращение | 0,0 | 13,2 | 35,8 | 1,2 | 8,0 | 8,7 | 23,4 | 3,0 | 5,9 | +5,9 | +2,9 | |
| Цены на приобретаемую продукцию | | | | | | | | | | | | |
| Рост | 100,0 | 83,3 | 68,5 | 91,4 | 76,7 | 70,7 | 72,0 | 72,7 | 89,7 | -10,3 | +17 | |
| Тот же уровень | 0,0 | 14,8 | 27,8 | 8,6 | 20,9 | 23,9 | 12,9 | 27,3 | 10,3 | +10,3 | -17 | |
| Сокращение | 0,0 | 5,6 | 14,8 | 0,0 | 2,3 | 5,4 | 15,1 | 0,0 | 0,0 | 0 | 0 | |
| Себестоимость выпускаемой продукции | | | | | | | | | | | | |
| Рост | 85,2 | 70,4 | 66,7 | 87,7 | 76,1 | 58,1 | 64,5 | 59,4 | 75,0 | -10,2 | +15,6 | |
| Тот же уровень | 13,0 | 20,4 | 24,1 | 11,1 | 19,3 | 35,5 | 21,5 | 37,5 | 25,0 | +12 | -12,5 | |
| Сокращение | 1,9 | 11,1 | 20,4 | 1,2 | 4,5 | 6,5 | 14,0 | 3,1 | 0,0 | -1,9 | -3,1 | |
| Платежеспособный спрос на выпускаемую продукцию | | | | | | | | | | | | |
| Рост | 43,1 | 25,5 | 3,9 | 30,3 | 11,5 | 11,8 | 11,8 | 10,6 | 11,8 | -31,3 | +1,2 | |
| Тот же уровень | 45,1 | 39,2 | 47,1 | 56,6 | 60,9 | 62,4 | 72,0 | 60,6 | 54,4 | +9,3 | -6,2 | |
| Сокращение | 11,8 | 41,2 | 66,7 | 13,2 | 27,6 | 25,8 | 16,1 | 28,8 | 33,8 | +22 | +5 | |

и высокие налоги (47,1%). Результаты опроса показали, что руководители промышленных предприятий видят препятствия для осуществления деятельности преимущественно в рыночной конъюнктуре и государственной политике. Влияние внутриэкономических факторов (например, использование неэффективных технологий или незаинтересованность и низкая ответственность собственников бизнеса за результаты работы предприятия) остается незначительным (табл. 2).

В целях адаптации к современным условиям ведения деятельности на промышленных предприятиях реализуется комплекс различных мероприятий. Наиболее распространенными мерами стали: снижение себестоимости продукции (69,1%); поиск новых рынков сбыта и улучшение качества продукции (в обоих

случаях 63,2%); поиск новых поставщиков сырья, комплектующих (60,3%); модернизация используемых технологий и производства в целом (47,1%; табл. 3).

Несмотря на преимущественно негативные условия функционирования, руководители промышленных предприятий Вологодской области стали более позитивно оценивать финансовое состояние организаций. Доля респондентов, считающих его хорошим, возросла с 21% в 2015 году до 26% в 2016 году (рис. 4). Одновременно с этим на 9% стало меньше неудовлетворительных оценок. Как и прежде, большая часть участников исследования (71%) удовлетворительно оценивает финансовое состояние предприятий и отмечает, что угрозы банкротства нет⁴.

⁴ Угрозы банкротства предприятия не видят 80,9% опрошенных руководителей. Остальные

Таблица 2. Факторы, сдерживающие развитие промышленных предприятий Вологодской области, % от числа ответивших

| Фактор | Год | | | | | | | | | | Изменение 2016 г. к | |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------------|---------------------|--|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2008 г., п. п. | 2015 г., п. п. | |
| Высокие цены на сырье, материалы | 72,7 | 68,5 | 54,7 | 69,4 | 75,0 | 63,8 | 59,8 | 68,7 | 76,5 | +3,8 | +7,8 | |
| Высокие цены на топливо, энергию | 72,7 | 70,4 | 73,4 | 70,6 | 63,0 | 62,8 | 69,1 | 61,2 | 63,2 | -9,5 | +2 | |
| Несвоевременность оплаты за поставляемую продукцию | 30,9 | 38,9 | 51,6 | 42,4 | 41,3 | 34,0 | 36,1 | 40,3 | 48,5 | 17,6 | +8,2 | |
| Высокие налоги | 54,5 | 50,0 | 56,3 | 47,1 | 66,3 | 57,4 | 47,4 | 64,2 | 47,1 | -7,4 | -17,1 | |
| Недостаток оборотных средств | 40,0 | 48,1 | 57,8 | 45,9 | 46,7 | 34,0 | 33,0 | 46,3 | 42,6 | +2,6 | -3,7 | |
| Изношенность основных фондов | 32,7 | 35,2 | 34,4 | 27,1 | 31,5 | 24,5 | 41,2 | 25,4 | 22,1 | -10,6 | -3,3 | |
| Перебои с поставками сырья, материалов | 3,6 | 5,6 | 9,4 | 9,4 | 12,0 | 6,4 | 20,6 | 9,0 | 7,4 | +3,8 | -1,6 | |
| Использование неэффективных технологий | 25,5 | 20,4 | 25,0 | 18,8 | 23,9 | 21,3 | 12,4 | 14,9 | 4,4 | -21,1 | -10,5 | |
| Незаинтересованность и низкая ответственность собственников (акционеров) за результаты работы предприятия | 10,9 | 9,3 | 15,6 | 2,4 | 5,4 | 7,4 | 3,1 | 3,0 | 0,0 | -10,9 | -3 | |

Таблица 3. Мероприятия, реализуемые на промышленных предприятиях Вологодской области для приспособления к существующим экономическим условиям, % от числа ответивших

| Мероприятие | Год | | | | | | | | | | Изменение 2016 г. к | |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------------|---------------------|--|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2008 г., п. п. | 2015 г., п. п. | |
| Снижение себестоимости продукции | 58,2 | 68,4 | 46,9 | 40,0 | 44,6 | 51,1 | 50,5 | 50,7 | 69,1 | +10,9 | +18,4 | |
| Улучшение качества продукции | 76,4 | 68,4 | 53,1 | 62,4 | 64,1 | 69,1 | 73,2 | 67,2 | 63,2 | -13,2 | -4 | |
| Поиск новых рынков сбыта | 67,3 | 75,4 | 73,4 | 64,7 | 79,3 | 64,9 | 70,1 | 64,2 | 63,2 | -4,1 | -1 | |
| Поиск новых поставщиков сырья, комплектующих | 36,4 | 40,4 | 40,6 | 36,5 | 38,0 | 43,6 | 43,3 | 35,8 | 60,3 | +23,9 | +24,5 | |
| Модернизация используемых технологий и производства в целом | 56,4 | 42,1 | 32,8 | 42,4 | 58,7 | 59,6 | 55,7 | 50,7 | 47,1 | -9,3 | -3,6 | |
| Изменение ассортимента продукции | 47,3 | 52,6 | 51,6 | 43,5 | 59,8 | 44,7 | 39,2 | 29,9 | 32,4 | -14,9 | +2,5 | |
| Продажа или сдача в аренду имущества (зданий, помещений и т. д.) | 29,1 | 19,3 | 15,6 | 15,6 | 18,5 | 21,3 | 13,4 | 31,3 | 29,4 | +0,3 | -1,9 | |
| Сокращение численности работников | 23,6 | 36,8 | 51,6 | 51,6 | 25,0 | 20,2 | 28,9 | 19,4 | 23,5 | -0,1 | +4,1 | |
| Увеличение поставок на экспорт | 10,9 | 8,8 | 12,5 | 12,5 | 6,5 | 7,4 | 16,5 | 13,4 | 8,8 | -2,1 | -4,6 | |
| Сокращение объемов производства | 5,5 | 28,1 | 39,1 | 39,1 | 8,7 | 2,1 | 12,4 | 7,5 | 8,8 | +3,3 | +1,3 | |
| Введение неполной рабочей недели | 3,6 | 26,3 | 39,1 | 39,1 | 4,3 | 4,3 | 8,2 | 6,0 | 7,4 | +3,8 | +1,4 | |
| Изменение организационной структуры предприятия | 10,9 | 10,5 | 21,9 | 21,9 | 14,1 | 9,6 | 14,4 | 13,4 | 5,9 | -5 | -7,5 | |

Наиболее позитивно оценивают финансовое состояние руководители предприятий легкой (66,7% от количества организаций данной отрасли), химической (50%) и деревообрабатывающей (37,5%) промышленности. Финансово неустойчивыми предприятиями являются лишь 25% производств, не включенных

респонденты отмечают, что наиболее вероятными причинами прекращения деятельности могут быть жесткие условия конкуренции (69,2% от числа положительно ответивших на вопрос о вероятности банкротства), недостаток собственных средств (46,2%) и высокая дебиторская задолженность (38,5%).

в основную группировку промышленных видов деятельности, и 6,3% деревообрабатывающих организаций (табл. 4). В территориальном аспекте большинство финансово устойчивых предприятий находится в г. Череповце: на 46,2% из них финансовое состояние находится на хорошем уровне⁵.

⁵ Для сравнения, в г. Вологде и других городах Вологодской области данный показатель составляет 27,3 и 13,6% соответственно. Финансовое состояние большинства организаций находится на удовлетворительном уровне, об этом говорят ответы 72,8% респондентов из г. Вологды, 53,8% – из г. Череповца, 77,2% – из других городов и районов региона.



Рис. 4. Оценка руководителями финансового состояния промышленных предприятий Вологодской области, % от числа ответивших

Таблица 4. Оценка руководителями финансового состояния промышленных предприятий Вологодской области в разрезе видов экономической деятельности

| Отрасль промышленности | ОКВЭД | Оценка, % | | |
|--------------------------------|----------|-----------|--------------------|----------------------|
| | | Хорошее | Удовлетворительное | Неудовлетворительное |
| Пищевая | DA | 25 | 75 | 0 |
| Легкая | DB+DC | 66,7 | 33,3 | 0 |
| Деревообрабатывающая | DD+DE | 37,5 | 56,3 | 6,3 |
| Химическая | DF+DG+DH | 50 | 50 | 0 |
| Производство стройматериалов | DI | 25 | 75 | 0 |
| Металлургия и металлообработка | DJ | 22,2 | 77,8 | 0 |
| Машиностроение | DK+DL+DM | 18,2 | 81,8 | 0 |
| Энергетика | E | 0 | 100 | 0 |
| Прочие производства | DN | 0 | 75 | 25 |

Для промышленных предприятий Вологодской области по-прежнему остается актуальной проблема привлечения инвестиций. Лишь на 15,2% участвующих в исследовании организаций объем инвестиций в 2016 году находился на оптимальном уровне, в то время как на 40,9% капиталовложений хватало для частичной реализации инвестиционных проектов, а на 34,8% – только для поддержания текущего уровня производства. 9,1% респондентов указали на объем привлечения инвестиций, близкий к критическому.

Оптимальный объем инвестиций, направляемых на развитие предприятия, преимущественно наблюдается в пищевой и химической промышленности, о чем свидетельствуют ответы 41,7 и 25% руководителей организаций данных отраслей соответственно. Недостаточный уровень финансовых вложений отмечают респонденты, осуществляющие деятельность по производству стройматериалов

(50%), в деревообработке (12,6%) и машиностроении (9,1%; табл. 5).

Как и в предыдущие годы, факторами, наиболее сильно сдерживающими инвестиционную активность на промышленных предприятиях Вологодской области, являются высокая стоимость оборудования (61,8%), недостаток собственных средств (60,3%) и высокий процент по банковскому кредиту (50%; табл. 6).

Решению проблемы недостатка финансовых средств препятствуют жесткие условия кредитования со стороны коммерческих организаций. Руководители промышленных предприятий акцентируют свое внимание в основном на высокой стоимости заемных средств (72,1%), требования залога под обеспечение кредита (32,4%) и длительности его оформления (16,2%). Однако следует отметить, что в 2016 году, в отличие от предыдущего года, трудностей с получением кредита не возникло у 13,2% респондентов (рис. 5).

Таблица 5. Оценка руководителями объема инвестиций на промышленных предприятиях Вологодской области в разрезе видов экономической деятельности

| Отрасль промышленности | ОКВЭД | Оценка, % | | | |
|--------------------------------|----------|-------------|--|--|---------------|
| | | Оптимальный | Достаточный для частичной реализации инвестиционных проектов | Достаточный для поддержания текущего уровня производства | Недостаточный |
| Пищевая | DA | 41,7 | 25 | 16,7 | 0 |
| Легкая | DB+DC | 0 | 100 | 0 | 0 |
| Деревообрабатывающая | DD+DE | 0 | 56,3 | 31,3 | 12,6 |
| Химическая | DF+DG+DH | 25 | 50 | 25 | 0 |
| Производство стройматериалов | DI | 0 | 0 | 50 | 50 |
| Металлургия и металлообработка | DJ | 22,2 | 11,1 | 66,7 | 0 |
| Машиностроение | DK+DL+DM | 9,1 | 54,5 | 27,3 | 9,1 |
| Энергетика | E | 20 | 60 | 20 | 0 |
| Прочие производства | DN | 0 | 0 | 75 | 25 |

Таблица 6. Факторы, сдерживающие инвестиционную активность на промышленных предприятиях Вологодской области, % от числа ответивших

| Фактор | Год | | | | | | | | | | Изменение 2016 г. к | |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------------|---------------------|--|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2008 г., п. п. | 2015 г., п. п. | |
| Высокая стоимость оборудования, строительных работ | 60,0 | 58,7 | 62,4 | 68,3 | 82,6 | 62,8 | 60,8 | 77,6 | 61,8 | +1,8 | -15,8 | |
| Недостаток финансовых средств | 72,7 | 76,3 | 86,3 | 79,2 | 75,0 | 63,8 | 64,9 | 62,7 | 60,3 | -12,4 | -2,4 | |
| Высокий процент по банковскому кредиту | 52,7 | 48,9 | 56,1 | 42,0 | 51,1 | 56,4 | 64,9 | 64,2 | 50,0 | -2,7 | -14,2 | |
| Непредвиденные и существенные изменения курса рубля, банковских процентных ставок | 7,0 | 25,1 | 11,0 | 13,9 | 10,9 | 13,8 | 27,8 | 43,3 | 33,8 | +26,8 | -9,5 | |

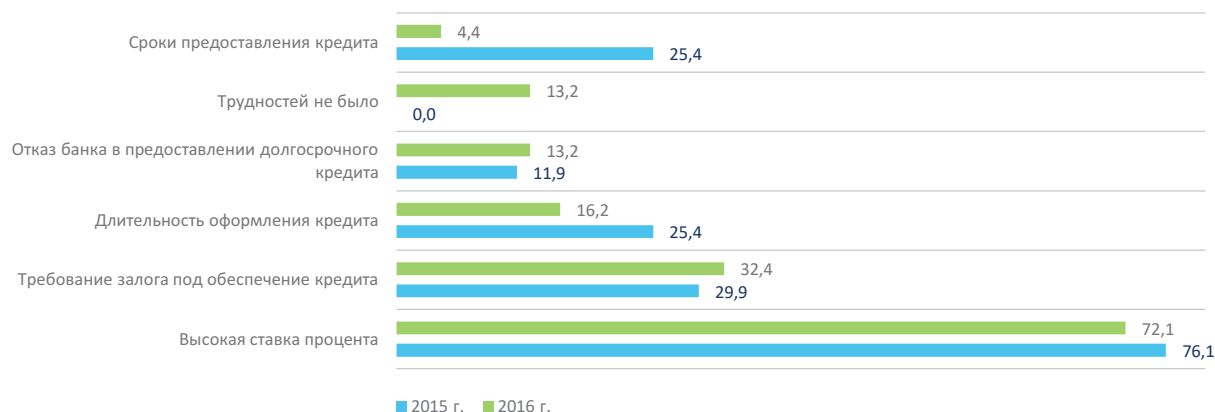


Рис. 5. Основные проблемы, с которыми сталкивались руководители промышленных предприятий при получении кредита в 2015–2016 гг., % от числа ответивших

Ограниченность финансовых ресурсов не позволяет осуществлять инновационную деятельность: лишь 45,6% руководителей промышленных предприятий Вологодской области положительно ответили на вопрос о внедрении новых технологий. В качестве основных препятствий для разработки и внедрения инноваций на предприятиях были названы:

- высокая стоимость нововведений (64,7%);
- недостаток собственных денежных средств (58,8%);
- длительные сроки окупаемости нововведений (41,2%);
- высокий экономический риск (32,4%);
- недостаток финансовой поддержки со стороны государства (29,4%);

- низкий платежеспособный спрос на новые продукты (23,5%);
- недостаток квалифицированного персонала (20,6%);
- низкий инновационный потенциал организации (11,8%);
- неразвитость инновационной инфраструктуры (10,3%).

Основными источниками финансирования инновационной деятельности в промышленном секторе экономики Вологодской области являются собственные (92,3%) и кредитные ресурсы (53,8%). Следует отметить, что в сравнении с предыдущими годами меньшую роль в развитии промышленных производств региона стали играть бюджетные средства – в 2016 году их доля снизилась до 2,6% с 15,1% в предыдущем году. Это свидетельствует о том, что большая часть промышленных предприятий Вологодской области не принимает участия в федеральных и региональных программах развития и поддержки предпринимательской деятельности.

Результаты анкетного опроса свидетельствуют о наличии проблем реализации региональной промышленной политики. Несмотря на то, что большая часть респондентов (40,3%) отмечает высокую результативность мероприятий, проводимых Правительством Вологодской области, значительна доля тех, кто считает используемые инструменты неверными (32,8%) или не имеет четкого представ-

ления об их содержании и эффективности (26,9%). Схожим образом распределились ответы респондентов относительно оценки экономической политики Правительства РФ (табл. 7).

Тревожной проблемой экономической политики Вологодской области является недостаточно высокая результативность диалога между исполнительной властью и руководителями промышленных предприятий. Так, 32,2% респондентов оценили качество такого взаимодействия на 1–4 балла, 48,6% – на 5–7 баллов, остальные участники анкетного опроса (19,2%) поставили 8–10 баллов. Средняя оценка результативности взаимодействия между исполнительной властью региона и руководителями промышленных предприятий Вологодской области в 2016 году составила 5,4 балла. Схожим образом распределились ответы респондентов и относительно результативности взаимодействия с органами власти муниципалитетов (рис. 6).

Руководители промышленных предприятий Вологодской области ожидают от органов власти более активных мер по совершенствованию взаимоотношений между ними. По мнению респондентов, региональным органам власти следует проводить регулярное обсуждение проблем и вопросов развития промышленности с представителями реального сектора экономики – о готовности участвовать в дискуссиях по данному поводу заявило 50% опрошенных.

Таблица 7. Оценка экономической политики государства руководителями промышленных предприятий Вологодской области, % от числа ответивших

| Оценка | Год | | | | | | | | | Изменение 2016 г. к | |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------------|----------------|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2008 г., п. п. | 2015 г., п. п. |
| Экономическая политика, проводимая Правительством Российской Федерации | | | | | | | | | | | |
| Считаю правильной | 41 | 47 | 27 | 28 | 26 | 22 | 36 | 34 | 44,2 | +3,2 | +10,2 |
| Считаю неправильной | 18 | 24 | 38 | 23 | 36 | 30 | 41 | 36 | 27,9 | +9,9 | -8,1 |
| Затрудняюсь ответить | 41 | 29 | 35 | 49 | 38 | 48 | 23 | 30 | 27,9 | -13,1 | -2,1 |
| Экономическая политика, проводимая Правительством Вологодской области | | | | | | | | | | | |
| Считаю правильной | 54 | 49 | 25 | 39 | 30 | 31 | 25 | 27 | 40,3 | -13,7 | +13,3 |
| Считаю неправильной | 11 | 15 | 23 | 17 | 30 | 21 | 47 | 50 | 32,8 | +21,8 | -17,2 |
| Затрудняюсь ответить | 35 | 36 | 52 | 44 | 40 | 48 | 28 | 23 | 26,9 | -8,1 | +3,9 |

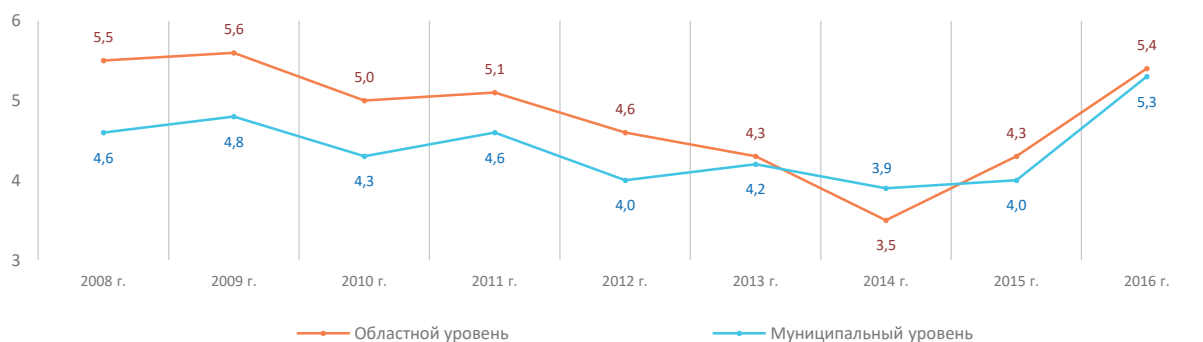


Рис. 6. Средняя оценка результативности взаимодействия исполнительной власти региона и руководителей промышленных предприятий Вологодской области, балл (наивысший – 10)

Результатом такого взаимодействия должны стать определение приоритетов и принятие программ долгосрочного развития промышленности региона в разрезе ведущих отраслей (45,6%).

По мнению 33,8% участвующих в опросе руководителей промышленных предприятий региона, существует целесообразность создания оперативной системы обмена информацией между профильными департаментами правительства области и предприятиями с целью устранения административных барьеров. В свою очередь, 17,6% респондентов заявили о необходимости создания системы по отслеживанию финансовой ситуации на промышленных предприятиях области и принятию соответствующих мер в случае наступления критической ситуации на них.

Следует отметить, что за исследуемый период взгляды руководителей промышленных предприятий Вологодской области на роль государства в экономике претерпели значительные изменения. В общей сложности до 67,6% выросла доля респондентов, считающих, что государство должно усилить вмешательство в хозяйственную деятельность организаций, а удельный вес ответов, свидетельствующих о необходимости снижения роли государства в экономике, уменьшился до 25% (табл. 8).

Результаты проведенного исследования позволяют охарактеризовать состояние промышленного сектора экономики Воло-

годской области как недостаточно устойчивое. Основными угрозами его развития в настоящее время являются высокая динамика роста издержек производства, цен на приобретаемую и выпускаемую продукцию, снижение платежеспособного спроса на нее. Т.е. наблюдается действие факторов, фактически лишаящих промышленность стимула к дальнейшему развитию и освоению новейших методов производства.

Важной проблемой развития промышленного сектора экономики региона является недостаточная инвестиционная составляющая роста промышленного производства. Руководители промышленных предприятий видят причины такого положения преимущественно в несовершенстве государственной денежно-кредитной политики, мероприятия которой в настоящее время не позволяют стимулировать развитие промышленных видов деятельности за счет дешевых кредитных ресурсов.

Недостаток финансовых ресурсов способствует проведению сдержанной хозяйственной политики на предприятиях и минимизации рисков в деятельности. Результат такой переориентации находит выражение в низкой инновационной активности промышленных предприятий региона, для которых значительный экономический риск заключается преимущественно в высокой стоимости нововведений и длительном сроке их окупаемости.

Таблица 8. Распределение ответов на вопрос «Какую роль должно играть государство в российской экономике в ближайшие несколько лет?», % от числа ответивших

| Оценка | Год | | | | | | | | | Изменение 2016 г. к | |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------------|----------------|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2008 г., п. п. | 2015 г., п. п. |
| Государство должно активизировать свою экономическую политику, расширяя спектр используемых инструментов и применяя преимущественно косвенные меры экономического регулирования | 43,6 | 44,6 | 50 | 41,2 | 50 | 65,9 | 46,2 | 45,5 | 58,8 | +15,2 | +13,3 |
| Государство должно сохранить определенное влияние на экономическую жизнь в стране, но его роль должна уменьшиться | 16,4 | 17,9 | 17,2 | 20 | 19,6 | 18,7 | 15,1 | 34,8 | 23,5 | +16,4 | -11,3 |
| Государство должно усилить степень прямого участия в экономической жизни и активнее вмешиваться в хозяйственную политику | 16,4 | 26,8 | 15,6 | 17,6 | 19,6 | 7,7 | 18,3 | 6,1 | 8,8 | -7,6 | +2,7 |
| Нынешняя степень участия государства в экономике оптимальна | 3,6 | 8,9 | 6,3 | 5,9 | 2,2 | 3,3 | 16,1 | 0,0 | 7,4 | +3,8 | +7,4 |
| Государство должно полностью отказаться от прямого вмешательства в экономическую жизнь и только следить за соблюдением законов всеми экономическими агентами | 12,7 | 1,8 | 7,8 | 9,4 | 6,5 | 4,4 | 4,3 | 13,6 | 1,5 | -11,2 | -12,1 |

На фоне усиления роли негативных факторов развития промышленного сектора экономики Вологодской области следует обратить внимание на увеличение результативности взаимодействия между исполнительной властью и руководителями промышленных предприятий региона. Оценки респондентов свидетельствуют о том, что принимаемые органами власти решения находят поддержку среди предпринимателей. Обеспечение высокого качества такого диалога в условиях системного кризиса является необходимым условием для успешной модернизации экономики.

В связи с этим следует отметить, что перспективы модернизации в России связаны с нейтрализацией влияния факторов, сдерживающих развитие реального

сектора экономики. Среди них в настоящее время наиболее критичным является недостаток денежных ресурсов. Финансовый аспект во всех случаях становится первопричиной неудовлетворительного положения отечественных производителей, тем самым обуславливая дефицит высококвалифицированной рабочей силы, низкую доступность современных средств производства (в частности, импортного сырья, материалов и оборудования) и почти неизменный в масштабах страны объем отгрузки продукции. Тесное и результативное взаимодействие предприятий с органами власти позволит комплексно и оперативно разработать систему рациональных решений наиболее актуальных проблем развития промышленного сектора экономики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Губанов, С. С. Системный кризис и выбор пути развития России [Текст] / С. С. Губанов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2015. – № 2. – С. 23–41.
2. Гулин, К. А. К вопросу о социально-экономической модернизации российских регионов [Текст] / К. А. Гулин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 4. – С. 42–58.

3. Ильин, В. А. Проблемы эффективности государственного управления. Тенденции рыночных трансформаций. Кризис бюджетной системы. Роль частного капитала. Стратегия-2020: проблемы реализации [Текст] / В. А. Ильин, А. И. Поварова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. – 188 с.
4. Инвестиционные процессы в Вологодской области [Текст] : стат. сб. – Вологда : Вологдастат, 2016. – 105 с.
5. Кувалин, Д. Б. Российские предприятия в конце 2015 г.: антикризисная деятельность и оценка последствий взаимных экономических санкций Запада и России [Текст] / Д. Б. Кувалин // Проблемы прогнозирования. – 2016. – № 3. – С. 144–161.
6. Лукин, Е. В. О факторах роста экономики [Электронный ресурс] / Е. В. Лукин // Вопросы территориального развития. – 2016. – № 2. – Режим доступа : <http://vtr.vscs.ac.ru/article/1819>
7. Мазилев, Е. А. Инструменты стимулирования модернизации обрабатывающих производств в регионах [Текст] / Е. А. Мазилев // Проблемы развития территории. – 2016. – № 4. – С. 47–60.
8. Микульский, К. Экономика России и противоречия ее общественного устройства [Текст] / К. Микульский // Общество и экономика. – 2014. – № 12. – С. 5–10.
9. Проблемы экономического роста территории [Текст] : монография / Т. В. Ускова, Е. В. Лукин, Т. В. Воронцова, Т. Г. Смирнова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2013. – 170 с.
10. Промышленное производство [Электронный ресурс] / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа : www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial
11. Статистический ежегодник Вологодской области, 2014 [Текст] : стат. сб. – Вологда : Вологдастат, 2015. – 315 с.
12. Ускова, Т. Организация и факторы новой индустриализации [Текст] / Т. Ускова, Е. Лукин, А. Мельников // Экономист. – 2016. – № 11. – С. 3–15.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Мельников Алексей Евгеньевич – инженер-исследователь отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территории Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: ae.melnikov@mail.ru. Тел. (8172) 59-78-10.

Mel'nikov A.E.

THE STATE AND ISSUES OF DEVELOPMENT OF THE INDUSTRIAL SECTOR OF ECONOMY OF A REGION AMID SYSTEMIC CRISIS

The industrial sector is the basis of stability and competitiveness of any modern economy. In particular, the products of manufacturing create conditions for increasing productivity, contribute to technological re-equipment of enterprises and a more efficient use of raw materials and power. However, the development of this sector is currently demonstrating negative trends. This can be explained by the systemic crisis in the country due to raw material exporting model of the Russian economy and the predominance of interests of the elite over the objectives of social progress. One of the consequences of such socio-economic deformations is low dynamics of production and investment promotion. The industrial sector does not have sufficient resilience to modern challenges; it is sensitive to rapid change in prices for purchased products and to reduced consumer demand for manufactured products. In such circumstances, there is an increasing threat to the stability of socio-economic development of the economy in regions where industrial activities account for a major part of the produced gross regional product. In order to objectively determine the state and problems of the industrial sector in the region, in the first half of 2016, a questionnaire survey of managers of industrial enterprises of the Vologda Oblast was conducted, the re-

sults of which emphasize the negative development trend. The study has helped identify the weak points in organizing economic activity of enterprises, determine the factors impeding the stabilization of their condition and the most common activities aimed at improving and adapting to the current economic conditions. The authors present the assessment of functioning and financial status of industrial enterprises of the region in the context of types of economic activities, identify the changes in key indicators of their activities, consider investment and innovation activity and interaction with public authorities. It has been determined that modernization prospects of industrial enterprises are associated with minimizing the influence of various negative factors including the most critical such as lack of financial resources.

Industry, systemic crisis, development factors, investment, innovation, interaction between authorities and enterprises, region's economy.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Mel'nikov Aleksei Evgen'evich – Research Engineer at the Department of the Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: ae.melnikov@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.