

УДК 334.012.64(470.12)

ББК 65.290.31(2Рос-4Вол)

© Кремин А.Е.

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА ЭКОНОМИКУ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ



КРЕМИН АЛЕКСАНДР ЕВГЕНЬЕВИЧ

Институт социально-экономического развития территорий

Российской академии наук

Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

E-mail: akremmin@inbox.ru

После принятия Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» ситуация в экономике муниципальных образований, особенно сельского типа и малых городах, усложнилась, так как расширение управленческих функций сопровождалось сокращением налоговых поступлений в бюджеты местных органов власти. Многие муниципальные образования оказались не в состоянии эффективно решать возложенные на них обязанности и задачи по причине отсутствия развитой экономической базы. В результате по уровню социально-экономического развития муниципалитеты сильно различаются относительно степени собственной доходности местных бюджетов. По мнению многих экспертов, эффективным инструментом развития экономической базы муниципальных образований является малое предпринимательство. На всех уровнях государственной власти декларируется необходимость поддержки представленного сектора экономики, принимаются соответствующие нормативно-правовые акты и разрабатываются программные документы, направленные на его развитие. Однако на основе результатов опросов, проводимых среди субъектов малого предпринимательства, выявлено отсутствие во многих муниципальных образованиях заинтересованности органов местного самоуправления в оказании необходимой помощи для развития данного сектора экономики. Также анализ научной литературы, посвященной вопросам исследования малого предпринимательства, показал, что в настоящее время недостаточно проработаны вопросы определения роли малого бизнеса в экономике муниципального образования. В связи с этим был проведен корреляционно-регрессионный анализ между показателями функционирования малого предпринимательства и собственными доходами бюджетов муниципальных образований, направленный на выяснение их взаимосвязи. В качестве информационной базы представленного исследования выступают статистические материалы Вологодской области за 2009–2014 гг.

В ходе оценки были выявлены основные сущностные характеристики малого предпринимательства, оказывающие наибольшее влияние на уровень собственных доходов бюджетов муниципальных образований. В результате с учетом проблем, имеющих у субъектов предпринимательства, для органов местного самоуправления разработаны мероприятия по увеличению уровня развития малого предпринимательства. Их реализация позволит активизировать деятельность исследуемого сектора экономики, а также повысить экономическую самостоятельность территориальных образований регионов. Материалы статьи могут быть использованы как для оценки результативности мероприятий по поддержке малого бизнеса на территории региона, так и для определения региональными и муниципальными органами власти и управления дальнейшей стратегии по развитию данного сектора экономики.

Малое предпринимательство, бизнес, муниципальные образования, оценка влияния на экономику, собственные доходы местных бюджетов, система активизации деятельности.

В социально-экономическом развитии муниципальных образований (МО) особую роль играет малое предпринимательство (МП). Именно эта форма бизнеса позволяет наиболее эффективно удовлетворять зачастую очень быстро изменяющийся спрос населения на разнообразные товары и услуги [7]. Как показывает практика, малый бизнес эффективно реагирует на изменения рыночной конъюнктуры, он может функционировать практически во всех сферах, где требуется высокая мобильность и готовность к риску: выпуск мелкосерийной продукции, выполнение единичных заказов и обслуживание локальных узких рынков; обладает свойствами высокой адаптивности и многопрофильности [11, с. 95]. В этом проявляется экономическая составляющая данной категории.

Исследования З. Акса и Й. Майер-Стэмера, касающиеся развития малого бизнеса в европейских странах, показали, что МП имеет огромную социальную значимость, что делает его неотъемлемым элементом объекта управления социальным развитием, поскольку он способствует созданию новых рабочих мест, снижению безработицы, более полному удовлетворению граждан в продукции и услугах, улучшению качества обслуживания, формированию среднего класса в обществе,

повышению жизненного уровня граждан, нивелированию социальных рисков и снижению социальной напряженности в обществе [20; 23].

Среди работ, посвященных развитию МП на муниципальном уровне, особое место занимают исследования Х. Берра, Э. Маркварта, С. Исуповой, А. Шеховцевой, Н. Лобаревой, Г.И. Лисина и др. [1; 11; 19], проводимые в ИПИ, НИСИПП и других исследовательских центрах. Ученые выделяют различные специфические функции малого бизнеса с позиции социального развития: создание новых рабочих мест для населения, снижение уровня безработицы; мобилизация финансовых и производственных ресурсов населения; раскрытие внутреннего потенциала человека; развитие конкурентной среды в регионе; формирование гибкой экономики [5]. Учитывая вклад и достоинства данных работ, следует отметить, что отдельные процессы развития МП на муниципальном уровне требуют доработки. В частности, недостаточно проработаны вопросы определения роли малого бизнеса в экономике муниципального образования. Наличие указанной проблемы определило выбор цели и задач данной статьи.

Цель настоящей статьи заключается в оценке влияния функционирования малого предпринимательства на экономику

муниципального образования. Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

- разработать систему показателей оценки влияния функционирования малого предпринимательства на экономику муниципального образования;

- провести оценку влияния функционирования малого предпринимательства на экономику муниципальных образований региона;

- разработать систему рекомендаций по применению различных мер поддержки и развития малого предпринимательства на муниципальном уровне с учетом существующих проблем и потребностей.

На прошлом этапе исследования МП муниципальных образований проводилась оценка его функционирования. Дальнейший этап будет посвящен анализу взаимосвязи функционирования малого бизнеса и экономики МО. Для этого необходимо повторно провести корреляционно-регрессионный анализ между факторами (показатели функционирования малого предпринимательства) и результативным показателем, характеризующим экономику муниципалитета.

Оценке уровня социально-экономического развития МО посвящено большое количество научных работ таких исследователей, как Н. Виноградова, М. Световцев, А. Казанская, А. Сидоров, Т. Ускова [2; 6; 14; 15; 18] и др. Так, исследователями было доказано, что местное самоуправление относится к числу главных факторов социально-экономического развития территорий. Этот институт власти способствует развитию инициативы и самостоятельности граждан. В нем имеется потенциал, способный обеспечить устранение многих кризисных явлений в обществе и создать дополнительные стимулы для развития государства. Обусловлено это в первую очередь тем, что именно на местах формируются основные социально-экономи-

ческие параметры, определяющие в конечном счете состояние муниципальной, региональной и национальной экономики в целом. То есть от эффективности функционирования местного самоуправления без преувеличения зависит настоящее и будущее экономики страны [18].

В связи с этим одной из главных проблем территорий, по мнению научного сообщества, является экономическая самостоятельность института местного самоуправления, так как реализуемые на федеральном и региональном уровне власти реформы, направленные на увеличение собственных доходов муниципальных бюджетов, не приводят к ожидаемому результату. Львиную долю в местных бюджетах составляют субвенции на реализацию переданных полномочий и государственные субсидии на финансирование отдельных расходов (рис. 1).

Приведенные данные позволяют заключить, что фактически местные бюджеты на протяжении всего периода реформирования характеризовались дотационностью, отсутствием собственных налоговых источников и зависимостью региональных и федеральных властей [18].

А. Татаркин подробно разобрал и консолидировал существующие предложения по социально-экономическому развитию территорий Н. Зубаревич, В. Макарова, А. Бузгалина, А. Колганова, Г. Клейнера и др. [17]. В результате данного исследования были разработаны основные направления и меры, необходимые для развития экономики страны различных уровней. Для повышения уровня развития муниципальной экономики основные усилия органов государственной власти должны быть направлены на увеличение экономической самостоятельности местных бюджетов как основного фактора, влияющего на все экономические и социальные процессы, осуществляемые на локальной территории.



Рис. 1. Структура доходов местных бюджетов РФ в 2014 году

Источник: Ускова Т. В. Социально-экономическое развитие территорий: проблемы эффективности региональной политики // Проблемы развития территории. – 2016. – № 2 (82). – С. 7–18.

Таким образом, анализ представленных работ позволил выделить результирующий показатель, который бы отражал эффективность деятельности и самостоятельность социально-экономической системы, функционирующей на исследуемой территории, а также в целом уровень развития экономики муниципалитета – объем собственных доходов муниципального образования (табл. 1).

Период исследования ограничен временным промежутком 2009–2014 гг. (объем выборки составляет 168 наблюдений). Информационной базой для проведения исследования являются данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области, представленные в сборниках «Исполнение бюджета муниципальных образований Вологодской области», «Малый бизнес в Вологодской области», «Малое предпринимательство в Вологодской области», «Финансовое и имущественное состояние организаций малого бизнеса Вологодской области», «Муниципальные районы и городские округа Вологодской области» и др. за 2009–2014 гг.

На первом этапе производится выбор формы связи между результирующим показателем и отобранными факторами. Анализ построенных в пакете «STATIS-

ТІСА 10.0» диаграмм рассеяния независимых переменных (факторов) показал, что зависимость результирующего фактора от объясняющих переменных имеет линейный вид [4].

$$Y = a + b_1x_1 + b_2x_2 + \dots + b_6x_6, \quad (1)$$

где:

Y – зависимая переменная (результат);

a – случайный остаток;

b – параметры функции;

x – независимые переменные (факторы).

Далее необходимо определить характер линейной связи исследуемых показателей с помощью корреляционного анализа. В его основе лежит расчет коэффициента корреляции (r) по методу наименьших квадратов (метод Пирсона). С учетом значения t -критерия Стьюдента при принятом уровне значимости α , равном 0,05, можно провести выборку полученных коэффициентов корреляции по степени их взаимозависимости (табл. 2).

В результате выполнения поставленных условий анализа был рассчитан коэффициент парной корреляции между исследуемыми показателями (табл. 3).

На втором этапе возможен переход на построение математической модели,

Таблица 1. Перечень показателей, проанализированных в рамках моделирования собственных доходов местного бюджета муниципального образования региона*

Номер в модели	Название показателя	Ед. изм.	Характеристика
У	Собственные доходы местного бюджета (в сопоставимых цена 2014 г.)	Тыс. руб.	Отражает эффективность деятельности социально-экономической системы, функционирующей на территории муниципального образования
X1	Число субъектов малого предпринимательства на 1000 чел. населения муниципального образования	Ед./1000 чел.	Характеризует плотность субъектов малого предпринимательства на территории муниципального образования с учетом населения района
X2	Доля населения муниципального образования, занятого в секторе малого предпринимательства, в общей численности занятых	%	Отражает вовлеченность населения муниципалитета в сектор малого предпринимательства
X3	Средняя выручка от продажи товаров, работ, услуг (за минусом НДС, акцизов и иных аналогичных обязательных платежей) одного субъекта малого предпринимательства муниципального образования (в сопоставимых цена 2014 г.)	Тыс. руб./ед.	Отражает количество денежных средств или иных благ, полученных в среднем одним субъектом малого предпринимательства муниципального образования
X4	Средняя стоимость имущества одного субъекта малого предпринимательства муниципального образования (в сопоставимых ценах 2014 г.)	Тыс. руб./ед.	Отражает среднее значение стоимости основных средств, имеющихся у субъекта малого бизнеса
X5	Уровень рентабельности (убыточности) проданных товаров, работ, услуг субъектов малого предпринимательства муниципального образования	%	Позволяет оценить востребованность товаров, производимых субъектами малого предпринимательства
X6	Доля прибыльных организаций в общем числе субъектов малого предпринимательства	%	Отражает эффективность деятельности субъектов малого бизнеса на территории муниципального образования

*Под понятием «собственные доходы местного бюджета» понимается размер доходов местного бюджета без учета объема безвозмездных поступлений с другого уровня бюджетной системы РФ.

**Источник: Составлено автором.

Таблица 2. Определение степени корреляционной связи

№ п/п	Характеристика степени влияния	Интервал значений коэффициента корреляции
1	Очень высокая взаимозависимость	$ r > 0,71$
2	Высокая взаимозависимость	$0,51 < r < 0,7$
3	Средняя взаимозависимость	$0,31 < r < 0,5$
4	Слабая взаимозависимость	$ r < 0,3$

Источник: Елисеева И. И., Юзбашев М. М. Общая теория статистики : учебник / Под ред. И. И. Елисеевой. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Финансы и статистика, 2004. – 656 с.

Таблица 3. Матрица парных коэффициентов корреляций ($\alpha=0,05$)

Показатель	У	X1	X2	X3	X4	X5	X6
У	1,000	0,092	-0,170	0,547	0,638	-0,016	0,171
X1		1,000	0,096	-0,281	-0,084	-0,181	0,082
X2			1,000	-0,035	-0,151	0,135	0,084
X3				1,000	0,674	0,273	0,244
X4					1,000	0,118	0,159
X5						1,000	0,403
X6							1,000

Источник: Составлено автором с помощью программного пакета «STATISTICA 10».

отражающей зависимость собственных доходов бюджета муниципального образования от качества функционирования сектора МП. Для выбора подходящих по-

казателей признаков-факторов, включаемых в уравнение множественной регрессии, используются результаты корреляционного анализа, который позволя-

ет выделить переменные, в наибольшей степени коррелирующие с показателями результирующей переменной, а не друг с другом. Это явление в анализе данных называется мультиколлинеарностью. В качестве критерия ее отсутствия можно использовать одновременное соблюдение следующих неравенств:

$$r_{x_j y} > r_{x_j x_k} \text{ и } r_{x_k y} > r_{x_j x_k}, \quad (2)$$

где:

$r_{x_j y}$ и $r_{x_k y}$ – значение коэффициента корреляции между результативным и i -м и k -м факторным показателем;

$r_{x_j x_k}$ – значение коэффициента корреляции между i -м и k -м факторным показателем.

Сравниваются абсолютные значения линейных коэффициентов корреляции. Если не выполняется хотя бы одно из неравенств, то исключается тот факторный признак, который менее сильно коррелирует с результативным признаком. Также нужно произвести оценку нормальности распределения имеющихся значений с помощью критерия Колмогорова-Смирнова.

При построении многофакторной регрессионной модели главным образом необходимо произвести оценку адекватности и достоверности полученных результатов, поэтому в ходе моделирования оценивались следующие показатели:

– коэффициент множественной корреляции (R) – характеризует тесноту линейной связи между зависимой и всеми независимыми переменными;

– коэффициент множественной детерминации (R^2) – показывает долю вариации результативного признака под действием факторного признака;

– скорректированный коэффициент детерминации (R_{adj}) – позволяет учесть при оценке качества модели соотношение количества наблюдений и количества оцениваемых параметров модели;

– F-критерий Фишера (F) – является параметрическим критерием и используется для оценки адекватности регрессионной модели, определяет отношение дисперсии оценки модели к дисперсии остатка;

– p -level – вероятность ошибки при отклонении нулевой гипотезы (ошибки первого рода);

– t -критерий Стьюдента (t) – проверка нулевой гипотезы о равенстве нулю свободного члена уравнения.

С учетом применения вышеуказанного метода в разрабатываемую многофакторную модель были включены переменные X_1 и X_3 , которые позволили составить оптимальную модель зависимости собственных доходов бюджета муниципального образования от показателей функционирования малого предпринимательства МО.

$$Y = -1054050 + 17556 * X_1 + 519 * X_3 + \varepsilon \quad (3)$$

Значение F-критерия и уровень его значимости p показывают, что построенная регрессия значима при уровне значимости $\alpha = 0,05$ ($F(2,165)=47,487$). Также t -критерий Стьюдента свободного члена равен $(-4,517)$ при 165 степенях свободы, при том, что критическое значение в данном случае составляет $|t_{кр.}| = 1,975$, следовательно, полученная модель значима.

Коэффициент детерминации $R^2=0,365$ указывает на то, что вариация показателя собственных доходов бюджета муниципальных образований примерно на 37% зависит от показателей, которые были отобраны на этапе моделирования матрицы парных коэффициентов корреляции. К ним относятся: число субъектов малого предпринимательства на тысячу человек населения МО и средняя выручка от продажи товаров, работ, услуг одного субъекта МП.

Для дальнейшей интерпретации коэффициентов, стоящих перед параметрами уравнения, необходимо протестировать

их на t -статистику. Для этого расчетные значения необходимо сравнить с табличными. Для уровня значимости в 0,05 при двусторонней альтернативной гипотезе табличное значение t -статистики равно 1,975. T -критерий Стьюдента для b_1 – 4,13, для b_2 – 9,63. Так как расчетные значения больше табличных и уровень значимости не превышает значения 0,05, то коэффициенты следует считать статистически значимыми (табл. 4).

Важная часть регрессионного анализа заключается в рассмотрении остатков модели в сравнении с предсказанными значениями переменной Y . Из рисунка 2 видно, что представленная модель достаточно точно не отражает существующую зависимость исследуемых показателей, поэтому целесообразно произвести повторный корреляционно-регрессионный анализ данных критериев, разбив муниципальные образования на группы по уровню собственных доходов бюджета.

При анализе среднего значения уровня собственных доходов в бюджете муниципальных образований за 2009–2014 гг. было выявлено 3 группы локальных территорий:

- уровень собственных доходов бюджета больше 400 млн руб.;
- уровень собственных доходов бюджета от 200 до 400 млн руб.;
- уровень собственных доходов бюджета меньше 200 млн руб. (рис. 3).

Корреляционный анализ первой группы МО (> 400 тыс. руб., выборка составляет 48 наблюдений) показывает, что наибольшая линейная взаимосвязь (при $\alpha=0,05$) существует между собственными доходами муниципалитета и плотностью субъектов малого предпринимательства на исследуемой территории ($r_{Y,X1}=+0,78$ – связь прямая, очень высокая). Результаты корреляционного анализа представлены в таблице 5.

Учет представленных выше условий и критериев позволил составить много-

Таблица 4. Регрессионная статистика компонентов модели показателя Y

N = 168	Regression Summary for Dependent Variable: Y (123) R= ,60441666 R ² = ,36531950 Adjusted R ² = ,35762640 F(2,165)=47,487 p<,00000 Std.Error of estimate: 9854E2					
	b*	Std.Err. of b*	b	Std.Err. of b	t(165)	p-value
Intercept			-1054050	233374,7	-4,51656	0,000012
X1	0,266859	0,064625	17556	4251,5	4,12935	0,000058
X3	0,622473	0,064625	519	53,9	9,63206	0,000000

Источник: Составлено автором с помощью программного пакета «STATISTICA 10».

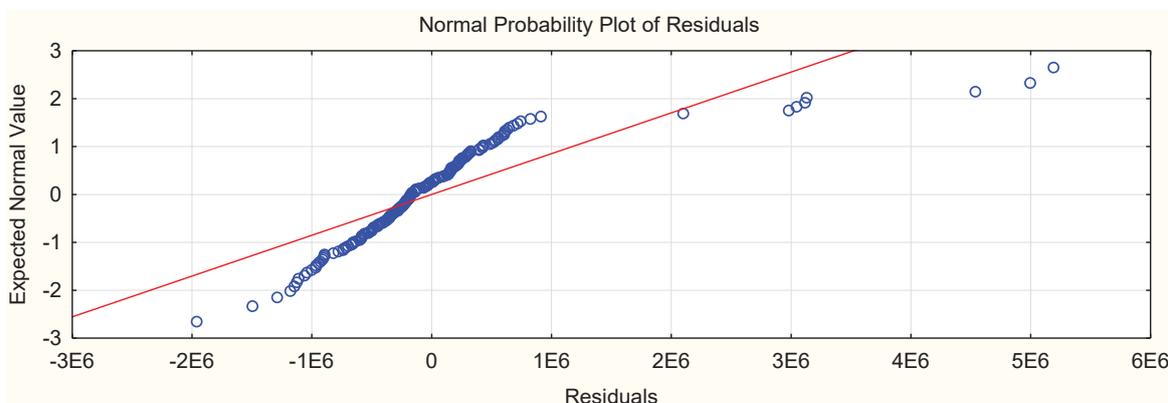


Рис. 2. График остатков и предсказанных значений регрессионной модели собственных доходов бюджета муниципального образования

Источник: Составлено автором с помощью программного пакета «STATISTICA 10».

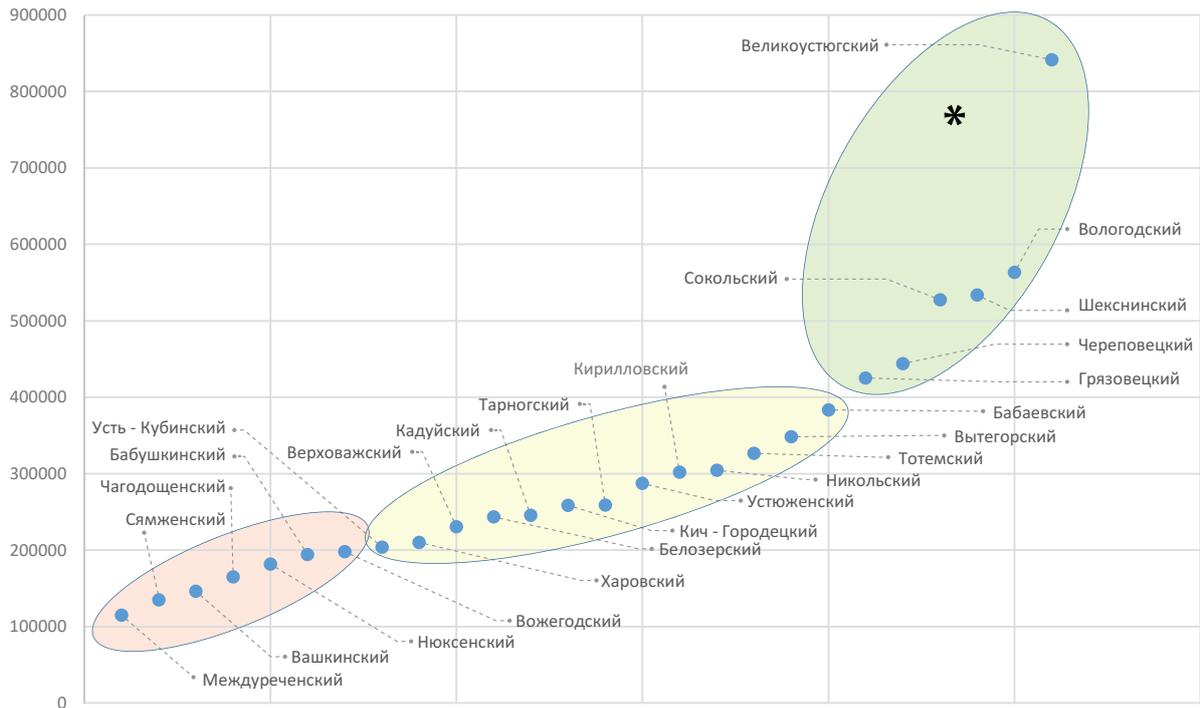


Рис. 3. Среднее значение собственных доходов муниципальных образований Вологодской области за 2009–2014 гг. (*г. Вологда – 4 748,3 млн руб.; г. Череповец – 5 123,9 млн руб.)

Источник: Составлено автором.

Таблица 5. Матрица парных коэффициентов корреляций для первой группы муниципальных образований ($\alpha=0.05$)

Показатель	$Y_{>400 \text{ тыс.руб.}}$	X1	X2	X3	X4	X5	X6
$Y_{>400 \text{ тыс.руб.}}$	1,000	0,780	-0,139	0,565	0,687	-0,006	0,366
X1		1,000	0,291	0,111	0,312	-0,104	0,209
X2			1,000	-0,156	-0,313	-0,065	-0,107
X3				1,000	0,713	0,251	0,455
X4					1,000	0,154	0,474
X5						1,000	0,471
X6							1,000

Источник: Составлено автором с помощью программного пакета «STATISTICA 10».

факторную модель, в которую также вошли показатели X1 и X3.

$$Y_{>400 \text{ тыс. руб.}} = -5978177 + 180368 * X1 + 461 * X3 + \varepsilon \quad (4)$$

Расчеты показали, что коэффициент множественной корреляции составляет 0,917, значимый коэффициент детерминации равен 0,84, высокое значение критерия Фишера ($F(2,45)=107,14$) подтверждает справедливость полученной

математической модели. Результаты проверки модели и ее компонентов на критерий t-статистики, в свою очередь, подтверждают значимость математической модели (табл. 6).

Анализ графика остатков и предсказанных значений регрессионной модели достаточно точно описывает данное уравнение, тем самым подтверждая значимость полученных результатов (рис. 4).

Таким образом, составление математической модели собственных доходов

Таблица 6. Регрессионная статистика компонентов модели показателя $Y_{>400}$ тыс. руб.

N = 48	Regression Summary for Dependent Variable: Y (Spreadsheet5)					
	R= ,91654621 R ² = ,84005696 Adjusted R ² = ,83294838 F(2,45)=118,18 p<,00000 Std.Error of estimate: 8063E2					
	b*	Std.Err. of b*	b	Std.Err. of b	t(45)	p-value
Intercept			-5978177	542454,2	-11,0206	0,000000
X1	0,726202	0,059991	180368	14900,1	12,1052	0,000000
X3	0,484123	0,059991	461	57,1	8,0699	0,000000

Источник: Составлено автором с помощью программного пакета «STATISTICA 10».

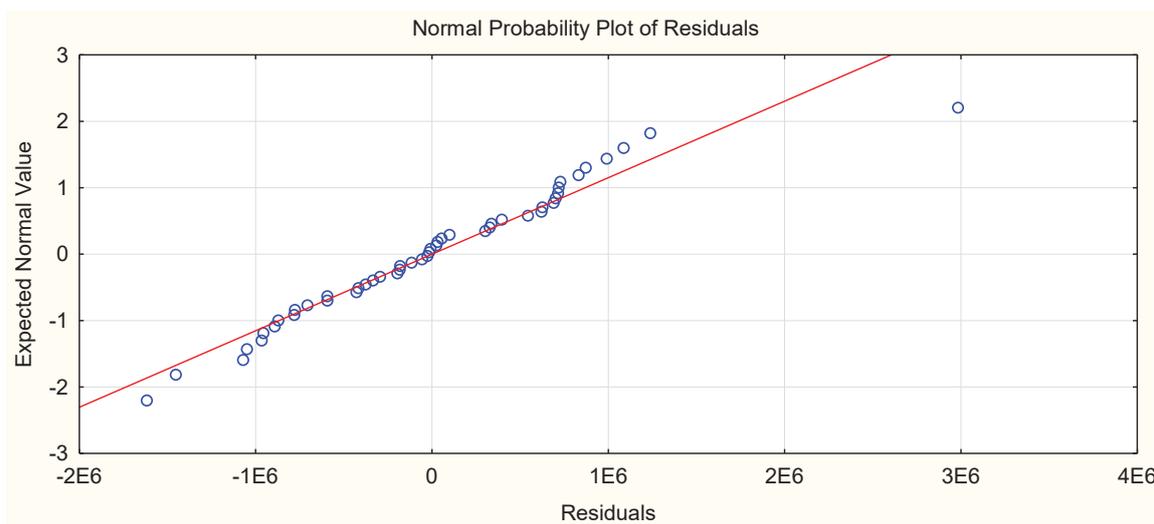


Рис. 4. График остатков и предсказанных значений регрессионной модели собственных доходов бюджета муниципального образования

Источник: Составлено автором с помощью программного пакета «STATISTICA 10».

бюджета муниципальных образований с объемом более 400 млн руб. позволило сделать следующие выводы:

1. На территории МО с высоким уровнем доходов местного бюджета при увеличении (сокращении) числа субъектов малого предпринимательства, рассчитанного на 1000 человек населения МО, на 1 ед. в 84% случаев (с вероятностью 95%) объем собственных доходов бюджета исследуемой локальной территории увеличится (сократится) на 180,4 млн руб.

2. На территории МО с высоким уровнем доходов местного бюджета при увеличении (сокращении) средней выручки одного субъекта малого предпринимательства на 1 тыс. руб. в 84% случаев (с вероятностью 95%) объем собственных доходов бюджета исследуемой локальной территории увеличится (сократится) на 461 тыс. руб.

Корреляционный анализ по оставшимся двум группам МО не выявил высокой линейной взаимосвязи исследуемых показателей, поэтому построение значимой регрессионной модели собственных доходов бюджета для указанных групп территорий с помощью выбранных факторов не представляется возможным.

По причине необходимости выявления дополнительных факторов, оказывающих влияние на взаимодействие исследуемых показателей, целесообразно провести корреляционно-регрессионный анализ по шести группам муниципальных образований с различными характеристиками функционирования МП (табл. 8).

Муниципальные образования с низким и высоким значениями показателей распространенности субъектов малого предпринимательства

Таблица 7. Матрица парных коэффициентов корреляций для второй и третьей группы муниципальных образований ($\alpha=0,05$)

Показатель	X1	X2	X3	X4	X5	X6
Y от 200 до 400 тыс. руб.	0,333	-0,247	-0,355	-0,213	-0,357	-0,052
Y < 200 тыс. руб.	-0,152	0,151	-0,025	-0,308	-0,132	-0,276

Источник: Составлено автором с помощью программного пакета «STATISTICA 10».

Таблица 8. Группировка муниципальных образований Вологодской области по отдельным группам показателей интегрального индекса функционирования малого предпринимательства за 2009–2014 гг.

Низкие значения показателей			Высокие значения показателей		
Распространенности	Масштабности	Финансовой эффективности	Распространенности	Масштабности	Финансовой эффективности
Белозерский	Бабаевский	Бабаевский	Бабаевский	Великоустюгский	Бабушкинский
Верховажский	Бабушкинский	Вашкинский	Бабушкинский	Грязовецкий	Белозерский
Вожегодский	Белозерский	Верховажский	Вашкинский	Усть-Кубинский	Великоустюгский
Вологодский	Вашкинский	Вожегодский	Великоустюгский	Устюженский	Вытегорский
Вытегорский	Верховажский	Вологодский	Кадуйский	Чагодощенский	Кич-Городецкий
Грязовецкий	Вожегодский	Грязовецкий	Кич-Городецкий	Шекснинский	Междуреченский
Кирилловский	Вологодский	Кадуйский	Междуреченский	г. Вологда	Никольский
Никольский	Вытегорский	Кирилловский	Нюксенский	г. Череповец	Сокольский
Сокольский	Кадуйский	Нюксенский	Тарногский		Тарногский
Сямженский	Кирилловский	Сямженский	Устюженский		Шекснинский
Тотемский	Кич-Городецкий	Тотемский	Харовский		г. Вологда
Усть-Кубинский	Междуреченский	Усть-Кубинский	Чагодощенский		г. Череповец
Шекснинский	Никольский	Устюженский	Череповецкий		
г. Вологда	Нюксенский	Харовский			
г. Череповец	Сокольский	Чагодощенский			
	Сямженский	Череповецкий			
	Тарногский				
	Тотемский				
	Харовский				
	Череповецкий				

Источник: Составлено автором.

На территории с низкой распространенностью МП прослеживаются высокие значения коэффициента корреляции между числом субъектов малого предпринимательства на 1000 человек населения МО, средним объемом выручки, а также стоимостью имущества одного субъекта малого бизнеса и собственными доходами бюджета муниципалитета ($r_{Y,X1} = +0,526$; $r_{Y,X3} = +0,626$; $r_{Y,X4} = +0,633$). Однако на территории с высокими показателями распространенности МП значимой корреляции выявлено не было.

Анализ численности субъектов малого предпринимательства на 1000 чел. населения муниципалитета по отдельным видам деятельности позволил выявить высокую

концентрацию фирм, занятых в сельскохозяйственной отрасли на территории МО с высокими показателями распространенности МП, по сравнению с другими муниципалитетами области (табл. 9). Большинство налогоплательщиков, занимающихся сельским хозяйством, используют специальный налоговый режим для сельских товаропроизводителей (ЕСХН), который исключает оплату налога на прибыль и имущество организаций, входящих в состав доходов местного бюджета МО [8]. Таким образом, данный факт объясняет отсутствие высокой корреляции между показателями функционирования субъектов малого предпринимательства и объемом собственных доходов местного бюджета территориального образования.

Таблица 9. Среднее значение численности субъектов малого предпринимательства на 1000 чел. населения муниципальных образований Вологодской области в период 2009–2014 гг., ед./чел.

Муниципальное образование (район, город)	Сельское хозяйство	Обрабатывающие производства	Оптовая и розничная торговля	Транспорт и связь	Операции с недвижимым имуществом; аренда и предоставление услуг	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг
Бабаевский	7,53	1,98	14,05	3,82	1,94	1,84
Бабушкинский	21,06	5,05	10,42	3,07	0,91	0,95
Белозерский	6,71	1,94	10,92	4,52	2,37	2,23
Вашкинский	14,84	2,22	9,53	3,62	1,53	3,40
Великоустюгский	7,33	3,58	16,12	7,10	3,77	2,13
Верховажский	9,34	3,94	9,55	4,04	0,84	1,71
Вожегодский	7,21	1,66	7,34	2,94	0,95	2,84
Вологодский	7,63	3,96	11,77	5,21	2,49	1,33
Вытегорский	8,45	1,61	9,76	4,62	1,39	1,44
Вологда	0,47	3,41	21,45	4,62	7,17	2,86
Грязовецкий	4,79	2,10	9,35	3,57	2,15	1,85
Кадуйский	4,36	2,09	14,12	7,12	2,86	3,65
Кирилловский	7,27	2,20	10,85	3,55	1,84	1,10
Кич-Городецкий	12,39	2,76	7,12	2,66	1,27	0,99
Междуреченский	25,34	2,34	10,92	2,28	0,91	0,57
Никольский	12,52	1,98	9,08	2,08	1,58	0,90
Нюксенский	10,62	3,24	9,44	4,79	1,39	1,29
Сокольский	3,58	2,76	13,88	3,70	2,37	3,19
Сямженский	23,33	3,89	9,86	4,27	2,30	1,83
Тарногский	14,80	24,32	13,55	4,85	3,50	5,75
Тотемский	6,68	2,51	13,84	4,13	1,79	2,37
Усть-Кубинский	8,88	2,53	10,43	3,25	1,58	0,74
Устюженский	11,09	3,73	16,04	4,10	1,95	1,58
Харовский	12,76	11,36	14,00	4,86	2,93	4,79
Чагодощенский	6,69	2,81	7,82	10,02	1,84	1,54
Череповец	0,31	2,93	19,11	7,26	6,27	7,56
Череповецкий	7,19	1,57	12,69	7,92	4,01	3,20
Шекнинский	2,33	2,00	9,92	5,31	2,19	2,53

Источник: Составлено автором.

В связи с этим построение значимой регрессионной модели возможно только по данным МО с высоким уровнем распространенности МП. С учетом корреляционного анализа и выполнения необходимых этапов регрессионного анализа для представленной территориальной группировки была получена математическая модель объемов собственных доходов местного бюджета, в состав которой вошли показатели численности субъектов МП и объем выручки одного субъекта предпринимательства.

$$Y_{\text{низ.распр.МП}} = -3365475 + 93045 * X1 + 563 * X3 + \varepsilon \quad (5)$$

Результаты регрессионной статистической модели и ее компонентов подтверждают ее значимость (табл. 10). Коэффициент детерминации R^2 равен 0,642, следовательно, она описывает порядка 64% изменений итогового показателя, полученных при изменении факторных признаков.

График остатков модели и предсказанных значений переменной отражает достаточно высокое качество ее построения, что также подтверждает ее значимость (рис. 5).

Интерпретируя полученные результаты моделирования, можно сделать следующие выводы:

Таблица 10. Регрессионная статистика компонентов модели показателя $Y_{\text{низ.распр.МП}}$

N = 90	Regression Summary for Dependent Variable: Y (Spreadsheet51)					
	R= ,80109185 R ² = ,64174816 Adjusted R ² = ,63351248 F(2,87)=77,923 p<0,0000 Std.Error of estimate: 9757E2					
	b*	Std.Err. of b*	b	Std.Err. of b	t(87)	p-value
Intercept			-3365475	427061,8	-7,88053	0,000000
X1	0,500619	0,064227	93045	11937,1	7,79459	0,000000
X3	0,604826	0,064227	563	59,8	9,41708	0,000000

Источник: Составлено автором с помощью программного пакета «STATISTICA 10».

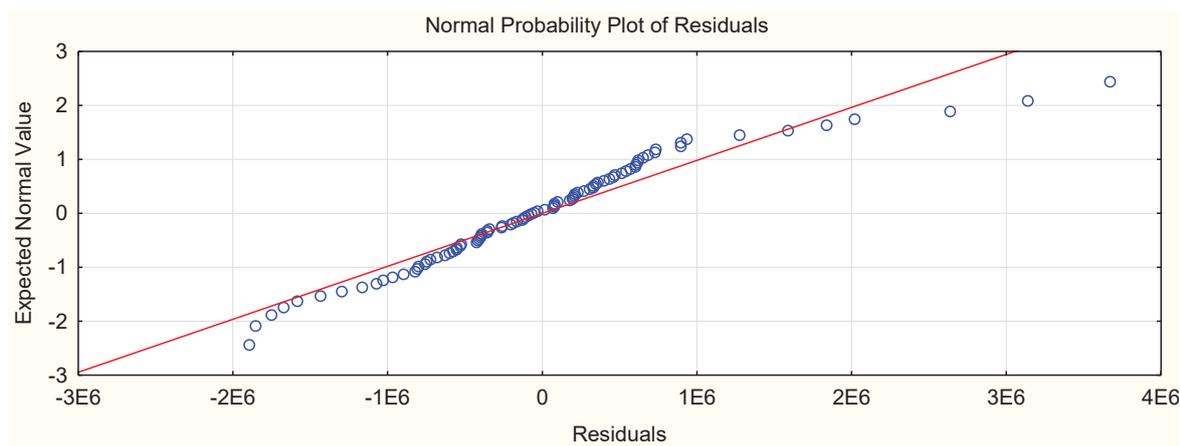


Рис. 5. График остатков и предсказанных значений регрессионной модели собственных доходов бюджета муниципального образования

Источник: Составлено автором с помощью программного пакета «STATISTICA 10».

1. На территории МО с низкими показателями распространенности субъектов МП при увеличении (уменьшении) численности субъектов малого бизнеса, в расчете на 1000 человек населения муниципалитета, на 1 ед. в 64% случаев (с вероятностью 95%) объем собственных доходов бюджета исследуемой локальной территории увеличится (сократится) на 93 млн руб.

2. На территории МО с низкими показателями распространенности субъектов МП при увеличении (уменьшении) средней выручки одного субъекта малого предпринимательства на 1 тыс. руб. в 64% случаев (с вероятностью 95%) объем собственных доходов бюджета исследуемой локальной территории увеличится (сократится) на 563 тыс. руб.

Муниципальные образования с низким и высоким значениями показателей масштабы ведения бизнеса

Группа муниципалитетов с низким уровнем масштабности (развития) деятельности малого бизнеса составляет большую часть муниципальных образований Вологодской области, что подтверждает присутствие системных проблем в секторе МП, связанных с объемами денежного потока и капитализацией малых организаций. Также об этом свидетельствует отсутствие существенной корреляции с итоговым показателем, характеризующим социально-экономическое развитие территории.

На территории с высокими значениями показателей масштабности деятельности МП прослеживается высокая зависимость собственных доходов местного бюджета, как и в предыдущем случае, между числом субъектов малого предпринимательства на 1000 человек населения МО, средним объемом выручки, а также стоимостью имущества одного субъекта малого бизне-

са и собственными доходами бюджета муниципалитета ($r_{Y;X1} = +0,706$; $r_{Y;X3} = +0,516$; $r_{Y;X4} = +0,541$). Стоит отметить возросшее значение коэффициента корреляции с первым и вторым показателем функционирования МП ($X1$; $X2$) и появление средней взаимосвязи с долей прибыльных организаций в общем числе субъектов МП ($X6 - r_{Y;X6} = +0,411$). Таким образом, результаты корреляционного анализа позволяют составить новую модель собственных доходов бюджета муниципального образования с высокими показателями масштабности субъектов малого бизнеса.

$$Y_{\text{выс.масш.МП}} = -8848594 + 170074 * X1 + 466 * X3 + 39773 * X6 + \varepsilon \quad (6)$$

Результаты регрессионного анализа модели и ее компонентов подтверждают ее значимость, а коэффициент детерми-

нации свидетельствует о том, что вариация показателя собственных доходов бюджета исследуемых муниципальных образований примерно на 77% зависит от факторных показателей функционирования субъектов МП, вошедших в регрессионную модель (табл. 11).

График остатков также подтверждает значимость полученной регрессионной модели (рис. 6).

Таким образом, можно сформулировать следующие выводы:

1. На территории МО с высокими показателями масштабности ведения бизнеса при увеличении (уменьшении) численности субъектов малого бизнеса, в расчете на 1000 человек населения муниципалитета, на 1 ед. в 77% случаев (с вероятностью 95%) объем собственных доходов бюджета исследуемой локальной территории увеличится (сократится) на 170 млн руб.

Таблица 11. Регрессионная статистика компонентов модели показателя $Y_{\text{выс.масш.МП}}$

N = 48	Regression Summary for Dependent Variable: Y (Spreadsheet53)					
	R= ,87514487 R²= ,76587855 Adjusted R²= ,74991572 F(3,44)=47,979 p<,00000 Std.Error of estimate: 1021E3					
	b*	Std.Err. of b*	b	Std.Err. of b	t(44)	p-value
Intercept			-8848594	1330871	-6,64872	0,000000
X1	0,657942	0,074423	170074	19238	8,84054	0,000000
X3	0,450919	0,075494	466	78	5,97291	0,000000
X6	0,165681	0,076966	39773	18476	2,15264	0,036871

Источник: Составлено автором с помощью программного пакета «STATISTICA 10».

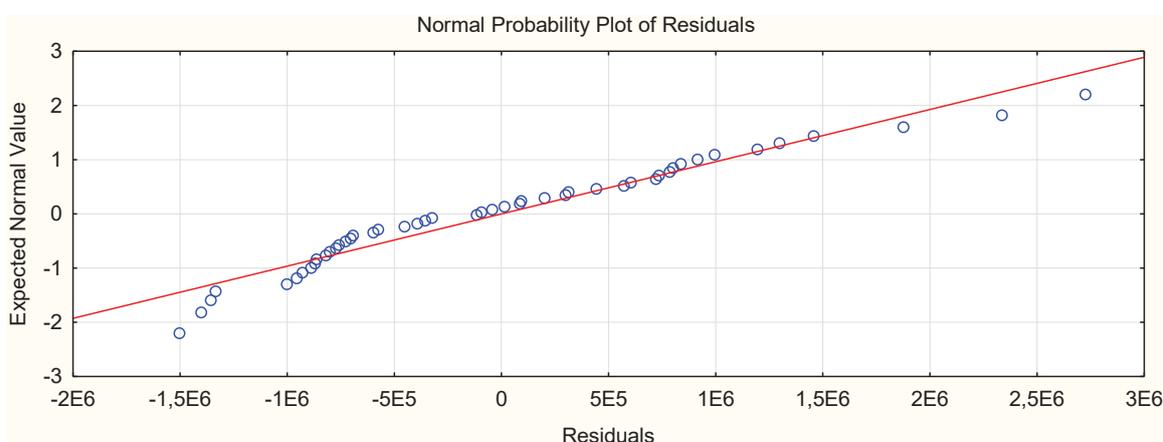


Рис. 6. График остатков и предсказанных значений регрессионной модели собственных доходов бюджета муниципального образования

Источник: Составлено автором с помощью программного пакета «STATISTICA 10».

2. На территории МО с высокими показателями масштабности ведения бизнеса при увеличении (уменьшении) средней выручки одного субъекта малого предпринимательства на 1 тыс. руб. в 77% случаев (с вероятностью 95%) объем собственных доходов бюджета исследуемой локальной территории увеличится (сократится) на 466 тыс. руб.

3. На территории МО с высокими показателями масштабности ведения бизнеса при увеличении (уменьшении) средней доли прибыльных организаций в общем числе субъектов малого предпринимательства на 1% в 77% случаев (с вероятностью 95%) объем собственных доходов бюджета исследуемой локальной территории увеличится (сократится) на 39,8 млн руб.

Муниципальные образования с низким и высоким значениями показателей эффективности деятельности субъектов малого бизнеса

На территории представленных муниципалитетов прослеживается схожее взаимовлияние факторов и итогового показателя как в предыдущей группе МО – линейная взаимосвязь между факторным и итоговым показателями присутствует только на территории с высокими показателями эффективности ведения бизнеса ($r_{Y,X3} = +0,62$; $r_{Y,X4} = +0,744$). Также стоит отметить сокращение показателя корреляции между численностью субъектов МП ($r_{Y,X1} = +0,254$). С учетом выявления мультиколлинеарности между факторами и выполнения статистических тестов

была получена новая модель объема собственных доходов бюджета муниципального образования, в состав которой вошли показатели численности субъектов МП на 1000 человек населения МО и стоимости имущества одного субъекта малого бизнеса.

$$Y_{\text{выс. эффект. МП}} = -1056375 + 32094 * X1 + 454 * X4 + \varepsilon \quad (7)$$

Регрессионный анализ модели и ее компонентов подтвердил ее значимость (табл. 12). Коэффициент детерминации указывает на то, что представленная модель объясняет 60% фактических случаев изменения итогового показателя при помощи показателей функционирования малого предпринимательства.

Полученные результаты можно интерпретировать следующим образом:

1. На территории МО с высокими показателями эффективности ведения бизнеса при увеличении (уменьшение) численности субъектов малого бизнеса, в расчете на 1000 человек населения муниципалитета, на 1 ед. в 60% случаев (с вероятностью 95%) объем собственных доходов бюджета исследуемой локальной территории увеличится (сократится) на 32 млн руб.

2. На территории МО с высокими показателями эффективности ведения бизнеса при увеличении (уменьшение) стоимости имущества одного субъекта МП на 1 тыс. руб. в 60% случаев (с вероятностью 95%) объем собственных доходов бюджета

Таблица 12. Регрессионная статистика компонентов модели показателя $Y_{\text{выс. эффект. МП}}$

N = 72	Regression Summary for Dependent Variable: Y (Spreadsheet57) R= ,77635942 R ² = ,60273394 Adjusted R ² = ,59121899 F(2,69)=52,344 p<,00000 Std.Error of estimate: 1129E3					
	b*	Std.Err. of b*	b	Std.Err. of b	t(69)	p-value
Intercept			-1056375	447400,2	-2,36114	0,021049
X1	0,222005	0,075948	32094	10979,5	2,92311	0,004683
X4	0,734463	0,075948	454	47,0	9,67059	0,000000

Источник: Составлено автором с помощью программного пакета «STATISTICA 10».

та исследуемой локальной территории увеличится (сократится) на 32 млн руб.

Проведенный корреляционно-регрессионный анализ объема собственных доходов муниципального образования и показателей функционирования сектора малого бизнеса позволил определить влияние деятельности исследуемых субъектов предпринимательства на экономику локальной территории с различными количественными и качественными характеристиками (табл. 13).

Подводя итоги проведенного анализа, можно сделать вывод о том, что органы местного самоуправления муниципальных образований заинтересованы в предоставлении ресурсов для фирмы и организации, необходимых для качественного развития сектора малого предпринимательства,

о чем свидетельствуют результаты полученных регрессионных моделей. В зависимости от уровня развития экономики территории и отдельных характеристик функционирования МП при увеличении (сокращении) численности субъектов малого бизнеса, рассчитанной на 1000 человек населения МО, на 1 ед. увеличение (сокращение) объемов собственных доходов бюджета муниципального образования может достигать 180 млн руб. Таким образом, создание одного субъекта малого предпринимательства на территории муниципальных образований Вологодской области повлечет за собой увеличение объемов собственных доходов бюджета до 150,5 тыс. руб.

Увеличение (уменьшение) объемов выручки каждого субъекта малого предпринимательства МО на 1 тыс. руб. при-

Таблица 13. Результаты корреляционно-регрессионного анализа собственных доходов местного бюджета муниципальных образований и показателей функционирования малого предпринимательства Вологодской области

Группы муниципальных образований			Регрессионная статистика модели
1. Моделирование по всем муниципальным образованиям			
$Y = -1054050 + 17556 * X1 + 519 * X3 + \epsilon$			R = 0,604 R ² = 0,365 R _{adj} = 0,358
2. Группировка МО по уровню собственных доходов местного бюджета			
2.1	Уровень собственных доходов бюджета больше 400 млн руб.;	$Y_{>400 \text{ тыс.руб.}} = -5978177 + 180368 * X1 + 461 * X3 + \epsilon$	R = 0,917 R ² = 0,84 R _{adj} = 0,833
2.2	Уровень собственных доходов местного бюджета имеет значение от 200 до 400 млн руб.	–	–
2.3	Уровень собственных доходов бюджета меньше 200 млн руб.	–	–
3. Группировка МО по показателям функционирования МП			
3.1	Низкий уровень распространенности МП	$Y_{\text{низ.распр.МП}} = -3365475 + 93045 * X1 + 563 * X3 + \epsilon$	R = 0,8 R ² = 0,642 R _{adj} = 0,634
3.2	Высокий уровень распространенности МП	–	–
3.3	Низкий уровень масштабности МП	–	–
3.4	Высокий уровень масштабности МП	$Y_{\text{выс.масш.МП}} = -8848594 + 170074 * X1 + 466 * X3 + 39773 * X6 + \epsilon$	R = 0,875 R ² = 0,766 R _{adj} = 0,75
3.5	Низкий уровень эффективности МП	–	–
3.6	Высокий уровень эффективности	$Y_{\text{выс.эффект.МП}} = -1056375 + 32094 * X1 + 454 * X4 + \epsilon$	R = 0,776 R ² = 0,603 R _{adj} = 0,59
Источник: Составлено автором.			

ведет к увеличению (сокращению) итогового показателя в среднем на 490 тыс. руб. При условии высоких показателей масштабы ведения бизнеса на территории МО увеличение (уменьшение) доли прибыльных организаций (при уровне не менее 70%) в общем объеме субъектов МП на 1% может привести к увеличению (сокращению) собственных доходов бюджета муниципалитета до 39,7 млн руб.

Полученные результаты корреляционно-регрессионного анализа подтверждают мнение как зарубежных, так и отечественных исследователей о том, что деятельность сектора МП оказывает существенное влияние на экономику МО. В связи с этим МСУ должны направлять собственные усилия на создание благоприятных условий для ведения бизнеса, оказывать различные меры поддержки для создания, развития и повышения эффективности деятельности субъектов МП.

В целях создания новых организаций и стимулирования действующих предприятий к качественному росту, а также достижению целевых показателей развития предлагается сформировать на базе действующей инфраструктуры механизм «акселерации» малых предприятий.

Система «акселерации» бизнеса должна стимулировать население к реализации своих предпринимательских инициатив, малых предпринимателей – к росту, увеличению количества рабочих мест, повышению объема производства, дальнейшему развитию и укрупнению. Ей необходимо сочетать в себе новые подходы к финансированию субъектов малого предпринимательства, обеспечению их беспрепятственного доступа к инфраструктуре и инженерным сетям.

Процесс развития предпринимательства должен рассматриваться как единое целевое пространство, в которое включены три этапа развития бизнеса:

новый бизнес (микробизнес) – малый бизнес – средний бизнес. При этом должен применяться комплекс мер, стимулирующих предприятия к достижению определенных количественных целевых показателей и переходу на следующие этапы развития.

При создании указанной системы станет возможным реализовать предпринимательский потенциал территории с помощью активной популяризации и пропаганды малого предпринимательства на муниципальном уровне. Демонстрация и предоставление информации об успешных проектах, реализованных с помощью поэтапного развития, будет являться эффективным инструментом повышения распространенности малого бизнеса в районах.

На основе полученных результатов выяснено, что одним из главных факторов, влияющих на собственные доходы местного бюджета, является масштабность субъектов МП. Поэтому представляется целесообразным основные силы по поддержке малого бизнеса со стороны МСУ направить на развитие консультационно-информационной системы в области государственного финансирования и кредитования, существующих на региональном и федеральном уровнях.

Информационное обеспечение в отношении существующих региональных мер поддержки малого предпринимательства и привлечение кредитных, лизинговых компаний для создания районных представительств будут способствовать увеличению возможности приобретения основных средств для осуществления деятельности малого предпринимательства на территории муниципального района.

Поскольку почти во всех муниципальных образованиях созданы собственные программы поддержки и развития малого предпринимательства, необходимо повы-

силь их эффективность с помощью учета специфики территории и ресурсов, используемых субъектами малого бизнеса.

При достижении высоких показателей распространенности и масштабов субъектов малого предпринимательства могут быть приняты меры по повышению финансовой эффективности МП. Для этого органы местного самоуправления должны способствовать встраиванию малых предприятий в цепочки поставщиков других организаций, так как в настоящее время существует проблема недостаточной коммуникации между самими предпринимателями, в результате чего не реализуются потен-

циальные взаимовыгодные возможности по обмену ресурсами, связями, практическим опытом и знаниями.

Использование указанных выше мер поддержки малого предпринимательства каждым муниципальным образованием даст возможность более эффективно расходовать собственные средства. Кроме того, целесообразна разработка специального инструментария и механизмов, направленных на реализацию дифференцированной политики развития малого предпринимательства в муниципальных образованиях региона. Пути решения данных вопросов будут представлены в дальнейших публикациях.

ЛИТЕРАТУРА

1. Берр, Х. Муниципальная экономика. Администрация, благожелательная к предпринимателям [Текст] / Х. Берр, Э. Маркварт, С. Исупова. – М., 1997.
2. Виноградова, Н. А. Система показателей мониторинга социально-экономического развития муниципальных образований и организация муниципальной статистики [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Н. А. Виноградова – Орел : ОрелГТУ, 2006. – 24 с.
3. Ворошилов, Н. В. Теоретические и практические аспекты оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований [Текст] / Н. В. Ворошилов // Молодые ученые – экономике : сб. работ молодежной научной школы. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. – Вып. 14. – С. 66–88.
4. Елисеева, Е. Ф. Статистические наблюдения в сфере бизнеса и вопросы правового обеспечения [Текст] / И. И. Елисеева, Е. Ф. Мосин // Вопросы статистики. – 2000. – № 10. – С. 49–52.
5. Захарченко, А. А. Формирование и развитие системы поддержки малого предпринимательства на муниципальном уровне [Текст] : дис. ... канд. экон. наук / А. А. Захарченко. – СПб., 2011. – 176 с.
6. Казанская, А. Ю. Разработка методики комплексной оценки социально-экономического состояния муниципальных образований [Электронный ресурс] / А. Ю. Казанская // Исследовано в России. – М. : МФТИ, 2006. – Режим доступа : <http://zhurnal.ape.relarn.ru/articles>
7. Каримова, А. И. Устойчивое развитие малого предпринимательства и его влияние на экономику региона [Электронный ресурс] / А. И. Каримова // Вектор науки ТГУ. – 2012. – № 1. – Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/ustoychivoe-razvitie-malogo-predprinimatelstva-i-ego-vliyanie-na-ekonomiku-regiona>
8. Катаев, В. И. Сельское хозяйство – катализатор роста доходов территориальных бюджетов [Текст] / В. И. Катаев, А. В. Сасина // Вестник Ульяновской ГСХА. – 2009. – № 2 (9). – С. 11–15.
9. Колотилин, А. В. Основные проблемы развития муниципальных образований России на современном этапе [Электронный ресурс] / А. В. Колотилин // Социально-экономическое положение России в новых геополитических и финансово-экономических условиях: реалии и перспективы развития : сборник научных статей – СПб. : Институт бизнеса и права, 2008. – Режим доступа : <http://www.ibl.ru/konf/041208/11.html>
10. Кремин, А. Е. Методика оценки функционирования малого предпринимательства на муниципальном уровне [Текст] / А. Е. Кремин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2016. – № 3 (45). – С. 231–247.
11. Лобарева, Н. С. Методологический подход к оценке влияния малого предпринимательства на социально-экономическое состояние старопромышленных территорий [Текст] / Н. С. Лобарева, Г. И. Лисин // Вестник ЧелГУ. – 2011. – № 16. – С. 93–96.

12. Матвеев, В. В. Оценка влияния малых предприятий на развитие национальной экономики в контексте парадигмы «Структура-поведение-результат» [Текст] / В. В. Матвеев, А. В. Овчинникова // Вестник СПбГУ. Серия 5: Экономика. – 2015. – № 3. – С. 5–26.
13. Радченко, М. В. Развитие малого предпринимательства как инструмента формирования региональной экономики [Текст] / М. В. Радченко // Экономические науки. – 2009. – № 11. – С. 276–281.
14. Световцев, М. Н. Управление развитием региона с учетом интегральных оценок уровня инвестиционной привлекательности муниципальных образований [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.05.00 / М. Н. Световцев. – Курск : КурскГТУ, 2006. – 23 с.
15. Сидоров, А. А. Методика оценки социально-экономического развития муниципальных образований: проблемы и направления совершенствования [Текст] / А. А. Сидоров // Государственное и муниципальное управление в Сербии: состояние и перспективы: Экономика : материалы Международ. науч.-практ. конференции, СибАГС, Новосибирск, 26–27 февраля 2007 г. – С. 262–266.
16. Социально-экономические проблемы локальных территорий [Текст] : монография / Т. В. Ускова, Н. В. Ворошилов, Е. А. Гутникова, С. А. Кожевников. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2013. – 196 с.
17. Татаркин, А. И. Диалектика государственного и рыночного регулирования социально-экономического развития регионов и муниципалитетов [Текст] / А. И. Татаркин // Экономика региона. – 2014. – № 1 (37). – С. 9–33.
18. Ускова, Т. В. Социально-экономическое развитие территорий: проблемы эффективности региональной политики [Текст] / Т. В. Ускова // Проблемы развития территории. – 2016. – № 2 (82). – С. 7–18.
19. Шеховцов, А. О. Влияние государственной поддержки на сектор малого и среднего предпринимательства в субъектах Российской Федерации [Текст] / А. О. Шеховцов // Красный север. – 2013. – № 14. – С. 9.
20. Acs, Z. J Employment Growth and Entrepreneurial Activity in Cities [Text] / Z. J. Acs, C. Armington // In Regional Studies. – 2004. – Vol. 38. – № 8. – P. 911–927.
21. Bosma, N. The Global Entrepreneurship Monitor (GEM) and Its Impact on Entrepreneurship Research [Text] / N. Bosma // Foundations and Trends in Entrepreneurship. – 2013. – № 9. – P. 143–248.
22. Fritsch, M. Effects of new business formation on regional development over time [Text] / M. Fritsch, P. Müller // In Regional Studies. – 2004. – Vol. 38. – № 8. – P. 961–975.
23. Meyer-Stamer, J. «Why is Local Economic Development so Difficult?» [Text] / J. Meyer-Stamer // Mesopartner Working Paper. – Duisburg, 2003. – P. 4–25.
24. Schott, T. The Coupling between Entrepreneurship and Public Policy: Tight in Developed Countries but Loose in Developing Countries [Text] / T. Schott, K. W. Jensen // Estudios de Economia. – 2008. – № 2. – P. 195–214.
25. The Regional Entrepreneurship and Development Index (REDI): The Case of Spain [Electronic resource] / Z. J. Acs, L. Szerb, R. Ortega-Argilés, A. Coduras, R. Aidis // Regional Studies on-line. – Available at : <http://ssrn.com/abstract=1970009>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кремин Александр Евгеньевич – инженер-исследователь. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: akremin@inbox.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

ASSESSMENT OF THE INFLUENCE OF FUNCTIONING OF SMALL BUSINESS ON THE ECONOMY OF A MUNICIPAL ENTITY

After the adoption of Federal Law of October 06, 2003 No. 131-FZ "On the general principles of organization of local self-government in the Russian Federation" the situation in the economy of municipalities, especially in rural municipalities and small towns, has become more complicated because the expansion of managerial functions was accompanied by reduction in tax receipts to local budgets. Many municipalities have been unable to carry out efficiently the responsibilities and tasks imposed on them, due to the lack of a developed economic base. As a result, municipalities vary greatly by the level of socio-economic development and revenues of local budgets. According to many experts, small business is an effective tool for the development of economic base of municipal entities. At all levels of government there exists the need to support this economic sector; relevant normative-legal acts are adopted and policy documents aimed at its development are worked out. However, on the basis of the results of the surveys among small businesses it has been identified that local authorities in many municipalities are not interested in providing necessary assistance to the development of this sector of the economy. The analysis of scientific literature devoted to the study of small business shows that at present the role of small business in the economy of the municipality has not been studied thoroughly. In this regard, a correlation and regression analysis was conducted between the indicators of functioning of small business and own revenues of the budgets of municipalities for the purpose of clarifying their relationship. Statistical materials of the Vologda Oblast for 2009-2014 served as the information base of the presented research. In the course of the assessment the author identified basic essential characteristics of small businesses that have the greatest impact on the level of own incomes of the budgets of municipalities. As a result, taking into consideration the problems of businesses, several measures to increase the level of development of small business were worked out for local governments. Their implementation will help intensify the activity of the economic sector under consideration and increase the economic independence of territorial formations of the regions. The material presented in the paper can be used to evaluate the effectiveness of activities aimed to support small business in the region and to determine future strategies for the development of this sector of the economy for regional and municipal authorities and management.

Small entrepreneurship, business, municipalities, assessment of the impact on the economy, own incomes of local budgets, system for revitalization of activity.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kremin Aleksandr Evgen'evich – Research Engineer. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia. E-mail: akremin@inbox.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.