

УДК 316.334.2

ББК 60.561.2

© Дементьева И.Н.

## ОПЫТ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ



ДЕМЕНТЬЕВА ИРИНА НИКОЛАЕВНА

младший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения  
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук  
E-mail: irinika\_74@mail.ru

*Повышение эффективности органов государственного управления как на федеральном, так и на региональном уровне актуализирует проблему поиска и использования новых методологических подходов и решений для ее оценки.*

*Использование различных критериев и методических подходов для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти предполагает получение разносторонней информации о процессах, происходящих в различных сферах жизнедеятельности общества. Такие сведения можно получить только посредством изучения общественного мнения с помощью количественных и качественных социологических методов исследования.*

*Наиболее эффективным количественным методом социологических исследований является организация сбора, обработки и анализа социальной информации в виде многоуровневой системы мониторинга оценок населения. Институт социально-экономического развития территорий РАН на протяжении двух последних десятилетий ведет систематический мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения Вологодской области.*

*Для комплексной оценки эффективности власти, помимо количественных, целесообразно использование качественных методов сбора информации, самым распространенным из которых является метод фокус-группового исследования. Проведение фокус-групп необходимо с целью углубления анализа данных, получаемых с помощью мониторинга, а также выявления причин и закономерностей социальных изменений. В 2013 году на базе лаборатории исследования социальных процессов Института социально-экономического развития территорий Российской академии наук был апробирован опыт проведения фокус-групп, целями которых являлись изучение общественного мнения о деятельности главы региона в разрезе социально-демографических категорий населения, выявление причинно-следственных связей как социального одобрения, так и негативного восприятия.*

*Опыт Института социально-экономического развития территорий Российской академии наук показывает, что комплексный подход, состоящий в сочетании количественных и качественных методов оценки общественного мнения об эффективности государственного управления, позволяет получить наиболее глубокую информацию по ключевым вопросам социально-экономического и политического развития территории. Достоверная, своевременная и достаточная информация о процессах, происходящих в различных сферах жизнедеятельности общества, является необходимым условием организации эффективного управления его развитием.*

*Эффективность государственного управления, мониторинг общественного мнения, фокус-групповое исследование, количественные и качественные методы.*

Повышение эффективности государственного управления на всех уровнях власти является в настоящее время приоритетной задачей, от решения которой зависит развитие Российской Федерации в целом и региональных сообществ в частности. На совещании о ходе исполнения указов от 7 мая 2012 года Президентом РФ В.В. Путиным были обозначены стратегия преобразований и целевые ориентиры государственной политики, которые необходимо достигнуть к 2018 году. «Цель этой работы, – заявил Президент РФ, – обеспечить новый, более высокий уровень жизни граждан Российской Федерации, прежде всего, за счет кардинального повышения эффективности государственного управления и качества работы государственного сектора». В последующих своих выступлениях в 2012 – 2013 гг. глава государства показал твердые намерения осуществлять намеченную стратегию.

Необходимость анализа и оценки эффективности государственного управления как на федеральном, так и на региональном уровнях актуализирует проблему поиска и использования новых методологических подходов для комплексного изучения пространственных особенностей экономического положения и социального самочувствия населения отдельных субъектов РФ.

Целью исследования, представленного в статье, стало обоснование значимости количественных и качественных методов социологических исследований в качестве инструмента для изучения социальной ситуации в региональном сообществе и оценки эффективности государственного управления.

В настоящее время общепринятым в управленческой практике как на федеральном, так и на региональном уровнях является анализ социальной ситуации, инструментально осуществляемый органами государственной статистики. У информации, разрабатываемой Федеральной службой государственной статистики и ее региональными комитетами, имеется множество несомненных достоинств (сопоставимость, оперативность, достаточно высокая степень достоверности измеряемых показателей). Тем не менее, она не дает полного представления о региональном развитии. Без внимания остаются такие важнейшие аспекты, как настроения людей, их отношение к различным сферам личной и общественной жизни, к деятельности властных структур. Такие сведения можно получить только посредством регулярных опросов общественного мнения.

Мониторинг общественного мнения позволяет получить достоверную, своевременную и достаточную информацию о процессах, происходящих в различных сферах

жизнедеятельности общества. Мера включения оценок и суждений общественности в практические решения органов власти и управления является показателем открытости общества, уровня развития в нем важнейших прав и свобод, наконец, одним из критериев демократичности политического устройства государства [4].

В работах российских исследователей представлены различные подходы к разработке системы мониторинга. Исследования в этой области еще не обрели прочного методологического обеспечения. По мнению большинства авторов, под мониторингом общественного мнения понимается специально организованная и постоянно действующая система наблюдения, сбора, оценки и распространения информации, диагностика экономической и социальной обстановки, складывающейся на территории, анализ тенденций развития и остроты проблем, а также подготовка рекомендаций по принятию рациональных управленческих решений [14].

В соответствии с тем, что мониторинг служит информационно-аналитической базой для формирования обоснованной социальной политики и оценки ее достижений, главную цель его функционирования следует определить как обеспечение органов управления информацией о складывающейся социальной ситуации и тенденциях ее изменения. Следовательно, основными задачами проведения мониторинга являются:

1) организация наблюдения, получение достоверной и объективной информации об экономическом положении и социальном самочувствии населения, степени обеспеченности конституционных прав и свобод;

2) оценка и системный анализ получаемой информации, выявление причин, вызывающих тот или иной характер протекания процессов;

3) обеспечение информацией, полученной при осуществлении мониторинга, органов представительной власти, структур государственного и муниципального управления, политических и общественных организаций, граждан;

4) разработка прогнозов изменения экономического положения и социального самочувствия населения;

5) подготовка рекомендаций по преодолению негативных и поддержке позитивных тенденций, направление выработанных рекомендаций соответствующим органам власти и управления [10].

Наиболее системные формы практика обращения к общественному мнению приобрела на федеральном уровне. Большой опыт измерений социальной ситуации посредством технологий выборочных опросов общественного мнения накоплен такими независимыми организациями, как Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Фонд «Общественное мнение» (ФОМ), центр «РОМИР», исследовательская группа «Циркон» и др. В академической среде можно выделить исследования Института социально-политических исследований РАН, Института социологии РАН, Института комплексных социальных исследований РАН. Однако на современном этапе управления региональными системами сведения, представляемые общероссийскими исследовательскими центрами, недостаточны. В рамках федеральных округов использование существующей информации не дает должного эффекта, поскольку для этих исследований характерна недостаточная репрезентативность (выборка на регион составляет лишь несколько десятков человек). Необходимо расширение проведения социологических исследований в отдельных субъектах РФ.

На региональном уровне подобные исследования встречаются крайне редко, поскольку являются трудозатратными в

экономическом и организационном плане. Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук (далее – ИСЭРТ РАН) является одним из немногих субъектов, проводящих социологические исследования в мониторинговом режиме на региональном уровне. Первые измерения общественного мнения были проведены ИСЭРТ РАН в 1993 году на территории городов Вологды и Череповца, а также трех муниципальных районов области (Великоустюгского, Вожегодского, Кирилловского). С осени 1995 года строится областная репрезентативная выборка. Регулярно, один раз в каждые два месяца, опрашивается 1500 человек в городах Вологде и Череповце и восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Никольском, Тарногском, Шекснинском). Тип выборки: районирование с пропорциональным размещением единиц наблюдения, квотная по полу и возрасту в соответствии с генеральной совокупностью. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением пропорций между городским и сельским населением, а также половозрастной структуры взрослого населения региона. Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%. Общий объем выборки в год составляет, таким образом, 9 тыс. человек.

Мониторинг общественного мнения осуществляется при использовании постоянно действующей сети для проведения социологических исследований на территории Вологодской области. Структура по сбору, обработке и анализу информации включает в себя супервайзеров – организаторов опросов в районах, анкетеров в каждой точке опроса, а также непосредственно сотрудников ИСЭРТ РАН, в функции которых входит общая координация работ, обработка и анализ информации.

Получателями сравнительных данных о результатах мониторинга являются службы Правительства Вологодской области и органов местного самоуправления, депутаты Законодательного Собрания Вологодской области и представительные органы власти муниципальных образований, общественные организации, предприятия, учреждения социальной сферы, средства массовой информации и другие (всего около 400 адресов). Столь широкий спектр потребителей информации позволяет давать гласную оценку реакции регионального сообщества в целом или отдельных его групп (территориальных, половозрастных, социально-профессиональных и т. д.) на результаты деятельности властных структур различных уровней в тех или иных сферах общественной жизни.

Измерения общественного мнения, проводимые ИСЭРТ РАН, позволяют исследовать оценки населением политической и экономической ситуации в стране, регионе; восприятие людьми актуальных проблем современной жизни; материальное положение, социально-экономическую стратификацию; уровень потребления и потребительские настроения; социальное самочувствие и удовлетворенность жизнью; отношение людей к политике властных структур, оценку их деятельности; уровень социального доверия политическим и общественным институтам; степень социальной напряженности и потенциал социального протеста; социальный капитал и потенциал развития гражданского общества [6].

Длительный период проведения мониторинга (с 1996 года) позволяет применять метод анализа динамических рядов данных. Например, уровень одобрения деятельности президента РФ можно наглядно оценить с учетом различных президентских сроков (рис. 1). Так, в президентские сроки В.В. Путина уровень

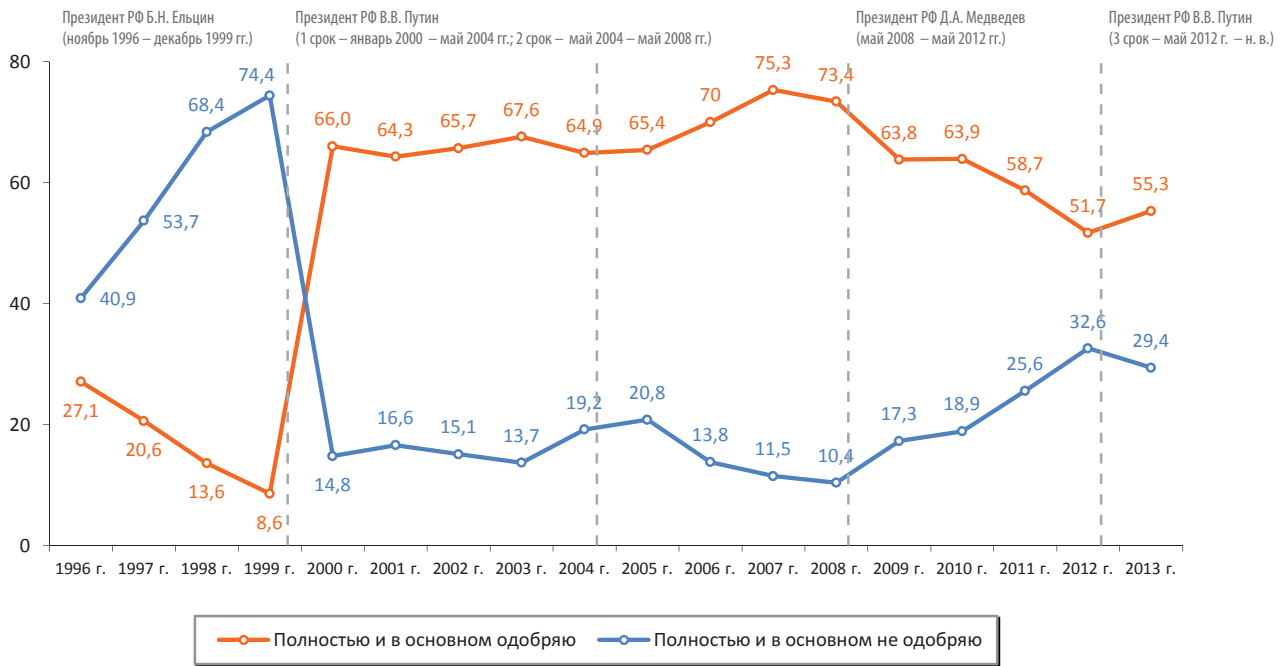


Рис. 1. Оценка населением деятельности президента РФ, % от числа опрошенных

одобрения деятельности главы государства был максимально высоким (примерно в 2 – 3 раза выше, чем президента Б.Н. Ельцина). В то время, когда пост главы государства занимал Д.А. Медведев, одобрение населения несколько снизилось, и в настоящее время общество возлагает особые надежды на вновь избранного президента РФ В.В. Путина, вступившего на третий президентский срок в мае 2012 года.

Мониторинг общественного мнения позволяет выявить особенности общественных настроений основных социально-демографических групп и категорий населения, проживающих в административно-территориальных образованиях различных типов. Это позволяет более точно оценить реакцию населения на те или иные изменения социально-экономической и общественно-политической жизни, определить группы риска.

Например, анализ оценок деятельности главы государства в разрезе различных групп населения свидетельствует о том, что за период с 2008 по 2013 гг. одобрение деятельности президента РФ сни-

зилось, особенно среди мужчин, людей в возрасте до 30 лет, лиц с высшим и незаконченным высшим образованием и 60% среднеобеспеченных жителей области (табл. 1).

В структуру мониторинга ИСЭРТ РАН включены вопросы, касающиеся оценки текущей деятельности не только федеральной, но и региональной и местной власти. Так, результаты исследования показывают, что уровень одобрения деятельности главы региона стал снижаться после 2008 года (рис. 2). После смены руководства области оценки стабилизировались (уровень одобрения возрос с 42 до 44%), но об устойчивой тенденции пока говорить преждевременно.

Мониторинг общественного мнения позволяет выявить тенденции социального настроения жителей региона. Одной из значимых тенденций, которую фиксируют опросы населения, является «деполитизация общественных настроений» [5] (табл. 2). Так, на фоне устойчивого снижения уровня одобрения деятельности федеральной, региональной и местной власти в период с 2008 по 2012 гг.



Таблица 1. Динамика уровня одобрения деятельности президента РФ в различных социальных группах населения района, % от числа опрошенных

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. к 2008 г., (+/-)
Пол							
Мужской	72,4	62,6	61,6	55,6	48,9	52,4	-20
Женский	74,2	64,7	65,7	61,2	53,9	57,7	-17
Возраст							
До 30 лет	72,4	64,2	63,9	58,3	49,7	52,9	-20
30 – 55 лет	74,5	62,8	62,5	57,6	50,9	55,4	-19
Старше 55 лет	72,4	65,0	66,0	60,7	54,6	57,1	-15
Образование							
Среднее, неполное среднее	65,5	61,1	60,1	54,9	46,0	51,4	-14
Среднее специальное	74,5	64,0	64,8	59,8	51,8	55,8	-19
Высшее, незаконч. высшее	81,3	66,7	66,9	61,3	56,6	59,1	-22
Доходные группы							
20% наименее обеспеченных	66,1	55,5	54,1	45,7	40,9	49,6	-17
60% среднеобеспеченных	75,7	65,4	65,4	60,4	53,8	56,1	-20
20% наиболее обеспеченных	78,6	71,5	71,9	68,9	59,4	63,6	-15
Среднее по области	73,4	63,8	63,9	58,7	51,7	55,3	-18

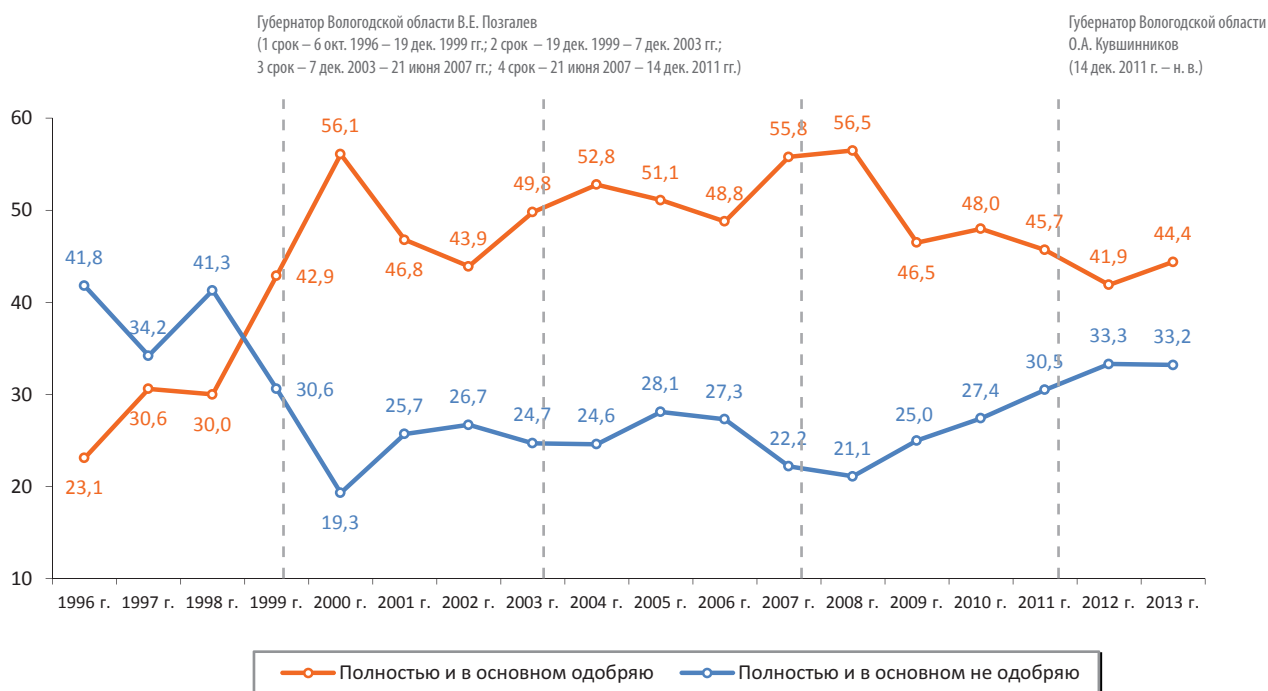


Рис. 2. Оценка населением деятельности губернатора Вологодской области, % от числа опрошенных

в Вологодской области отмечалось улучшение показателей социального самочувствия. Доля людей с позитивным социальным настроением в 2009 – 2013 гг. увеличилась с 53 до 69%, с высоким уровнем запаса социального терпения – с 72 до 79%. Данная динамика оценок говорит о том, что население все меньше связывает свои ожидания и надежды с де-

ятельностью органов власти. Происходит концентрация интересов людей на своей личной, семейной, частной жизни, что является тревожной тенденцией, поскольку усиливает разобщенность между государством и обществом.

Эту же тенденцию отмечают и в других регионах (в частности, в Костромской области) [18] и в целом по стране [5].

Таблица 2. Показатели одобрения властей и социального самочувствия жителей Вологодской области, % от числа опрошенных

	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. к 2008 г., (+/-)
Одобрение деятельности президента РФ	73,4	63,8	63,8	58,7	51,7	55,3	-18,1
Одобрение деятельности Правительства РФ	58,9	51,0	48,7	45,1	39,7	42,8	-16,1
Одобрение деятельности губернатора области	56,5	46,5	48,0	45,7	41,9	44,4	-12,1
Одобрение деятельности главы местной администрации	44,1	42,3	41,6	41,7	36,9	39,8	-4,3
Социальное настроение («Прекрасное настроение; нормальное, ровное состояние»)	67,0	53,1	62,1	63,1	67,3	68,6	+1,6
Социальное терпение («Все не так плохо и можно жить; жить трудно, но можно и терпеть»)	78,1	71,8	71,3	74,8	76,6	79,3	+1,2

Для комплексной оценки эффективности власти, а также социально-экономической и общественно-политической ситуации, складывающейся на определенной территории, помимо количественных, целесообразно использование качественных методов сбора информации, самым распространенным из которых является метод фокус-группового исследования. Проведение фокус-групп необходимо с целью углубления анализа данных, получаемых с помощью мониторинга, а также выявления причин и закономерностей социальных изменений.

Фокус-группа – это метод, позволяющий проникнуть в глубинные пласты мотивации поведения людей, их ожиданий, надежд, переживаний и особенностей личного опыта. Он позволяет узнать, что люди думают об обсуждаемой проблеме, почему они так думают, какие мотивы ими движут.

Фокус-группа обычно формируется из 6 – 12 незнакомых между собой людей. Эти люди под руководством специалистов («модераторов», «координаторов») обсуждают определенный круг проблем. Их групповая беседа, проходящая в форме дискуссии, организуется так, чтобы получить от ее участников «субъективную информацию» относительно восприятия ими конкретных событий, сообщений средств массовой информации и т. д. Беседа обычно записывается с помощью звуко- и видеоаппаратуры. После ее завер-

шения исследователи анализируют полученный материал и извлекают из него выводы по интересующим их вопросам.

Данные, полученные с помощью этого метода, не имеют статистического обоснования и не выявляют количественных параметров их поведения. Они субъективны и характеризуют психологию людей, а не объективное состояние дел в определенной сфере. Тем не менее, эти данные могут принести большую пользу. Они позволяют получить обратную связь от реальных людей, узнать возможные мнения и реакции, открыть новые проблемы и выдвинуть гипотезы, подлежащие проверке в дальнейших исследованиях [11].

Метод фокус-групповых исследований обладает рядом достоинств. Его эффективность во многом определяется тем, что условия в них максимально приближены к условиям повседневного общения людей. Это делает фокус-групповую дискуссию привлекательной для участников, способствует их естественному поведению во время группового обсуждения, создает благоприятные условия для самораскрытия участников и высказывания искренних мнений [2].

Метод фокус-групп преимущественно используется в маркетинговых целях, однако применяется и в других областях, таких как социальные исследования, образование, здравоохранение. Потребность в качественных методах анализа проявляется, в частности, и в развитии социально-психологи-

ческих экспертиз различных социальных программ. Его главное преимущество, состоящее в том, что фокус-групповые исследования позволяют выявить качественные характеристики объекта, обуславливает актуальность данного метода не только на рынке товаров и услуг, но и в целях изучения общественного мнения по ключевым вопросам социально-экономической и политической ситуации. Фокус-групповые исследования регулярно проводятся ведущими российскими исследовательскими центрами (ВЦИОМ, ФОМ, РОМИР, Левада-центр).

ИСЭРТ РАН также использует метод фокус-групповых исследований. Одним из примеров может быть исследование общественного мнения об условиях проживания в муниципальном образовании и деятельности региональных властей. Рекрутинг участников осуществлялся методом «снежного кома»<sup>1</sup>.

Было сформировано две группы респондентов: каждая по 9 человек, смешанные по полу, уровню образования, уровню доходов. В первую группу вошли лица в возрасте от 18 до 34 лет, во вторую – от 35 лет и старше.

Вопросы, обсуждаемые на фокус-группах, были разделены по следующим направлениям:

- оценка населением условий проживания в городе Вологде;
- характеристика обеспеченности основными видами товаров и услуг на территории города;

<sup>1</sup> Метод «снежного кома» – это способ построения выборки путем формирования многоуровневой группы респондентов, первые из которых указывают исследователю вторых, вторые – третьих и т. д. по нарастающей до необходимого объема выборки. Отбор единиц методом «снежного кома» осуществляется следующим образом: первоначально определяется группа подходящих респондентов, в ходе собеседования с которыми выясняются адреса других лиц (знакомых, родственников, друзей, партнеров). Далее процедура возобновляется – узнаются адреса третьих лиц и т. д. Таким образом, основа выборки формируется «по цепочке».

– оценка степени информированности населения о деятельности губернатора Вологодской области;

– анализ отношения жителей к работе главы региона;

– изучение мнения населения о деятельности губернатора по решению ключевых проблем области;

– определение проблем, которые должны быть приоритетными в деятельности губернатора;

– характеристика личностных и профессиональных качеств, которыми, по мнению жителей, должны обладать представители региональных органов государственной власти.

Анализ итогов исследований общественного мнения с использованием качественных (фокус-группы) методов показал, что около половины участников исследования скорее удовлетворены условиями проживания и изменениями, произошедшими в последнее время в Вологде.

*Примеры ответов:*

*Ж., 21 год:* «В городе в последнее время строятся дороги, ремонтируются улицы, например, Можайского, Водников, Фрязиновская».

*Ж., 27 лет:* «Стала разнообразной общественная жизнь. Радует то, что власти пропагандируют запрет курения, распития спиртных напитков в общественных местах».

*М., 20 лет:* «Позитивным моментом является благоустройство дворов. Появились клумбы, мусорные баки».

*Ж., 73 года:* «Я живу в микрорайоне ПЗ–23. Все изменилось там, чище стало, зелени много, клумбы разбиты, все заасфальтировали... Приятно пройти по району – чистенько, хорошо».

*М., 64 года:* «Город стал чище и красивее, особенно летом в солнечную погоду. Цветы высажены, красиво. На Новый год площадь подсвечена».



*Ж., 50 лет:* «Живу на улице Маяковского. Могу сказать, что набережная изменилась кардинально. После благоустройства можно гулять по ней от памятника 800-летию Вологды до Октябрьского моста. Сделали все очень красиво».

Говоря о личностных и профессиональных качествах представителей региональной власти, участники фокус-группового исследования характеризуют губернатора как человека, который проводит большую работу, «тащит на себе большой груз проблем и ответственности», однако результаты этой деятельности не доносятся до населения.

*Примеры ответов:*

*Ж., 21 год:* «У меня первый, кто приходит в голову, – это лошадь. Тянет все на своих плечах».

*М., 54 года:* «У меня ассоциация с лошадью, которая воз тащит».

*М., 51 год:* «Понурая лошадь, несущая телегу проблем. Ему тяжело, а он тащит».

*М., 64 года:* «Не конь, который скачет сам по себе, а несущий тяжелую ношу».

*Ж., 73 года:* «Я написала «заяц». Как я слушаю по радио, он везде бывает:

в одном районе, в другом районе. Он крутится, а зайчики бегают быстро».

*М., 64 года:* «Зайцы трусливые, а губернатор не трус. Если скрестить зайца со львом – это и будет наш губернатор!»

Значительное влияние на отношение к деятельности региональных властей оказывает эмоциональное состояние, связанное с общей оценкой условий жизни (табл. 3). Среди тех участников исследования, которые положительно оценивали условия своего проживания, более половины (56%) высказывали одобрительные суждения о деятельности главы региона. Отрицательные мнения значительно чаще встречались среди тех, кто негативно оценивал свое эмоциональное состояние (75 и 13% соответственно).

Имеется взаимосвязь между оценками работы властей и уровнем материального благосостояния участников (табл. 4).

В целом дополнение результатов опросов общественного мнения данными фокус-группового исследования позволило уточнить факторы, влияющие на оценку населением деятельности региональной власти, а также разработать соответствующий комплекс мер по их нивелированию.

Таблица 3. Оценка деятельности губернатора области в зависимости от эмоционального восприятия условий жизни, % от числа участников фокус-групп

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность губернатора?	Группа от 18 до 34 лет		Группа от 35 до 65 лет	
	Полностью и скорее не удовлетворен условиями проживания	Полностью и скорее удовлетворен условиями проживания	Полностью и скорее не удовлетворен условиями проживания	Полностью и скорее удовлетворен условиями проживания
Полностью одобряю	0,0	0,0	33,3	0,0
В основном одобряю	0,0	100,0	0,0	33,3
В основном не одобряю	20,0	0,0	33,3	16,7
Полностью не одобряю	60,0	0,0	33,3	16,7
Затрудняюсь ответить	20,0	0,0	0,0	33,3

Таблица 4. Среднемесячный фактический доход и оценка деятельности губернатора области, % от числа участников фокус-групп

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность губернатора?	Группа от 18 до 34 лет		Группа от 35 до 65 лет	
	Доход ниже среднего	Доход выше среднего	Доход ниже среднего	Доход выше среднего
Полностью одобряю	0,0	0,0	33,3	0,0
В основном одобряю	33,3	33,3	0,0	66,7
В основном не одобряю	50,0	0,0	0,0	33,3
Полностью не одобряю	0,0	33,3	0,0	0,0
Затрудняюсь ответить	16,7	33,3	66,7	0,0

Наличие достоверной, своевременной и достаточной информации о процессах, происходящих в различных сферах жизнедеятельности общества, является необходимым условием организации эффективного управления его развитием.

Опыт многолетних исследований ИСЭРТ РАН показал, что мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения является одним из важных инструментов научного обеспечения регионального развития. С одной стороны, он дает широкий срез социальной информации для анализа и оценки эффективности социального управления, разработки программ регионального развития; с другой стороны, он позволяет координировать усилия науки и практики регионального управления, распространять наработанный опыт, воспроизводя его на новой качественной основе.

В связи с дефицитом мониторинговых исследований общественного мнения о состоянии и тенденциях развития социально-экономической и общественно-политической ситуации в региональном социуме распространение опыта ИСЭРТ РАН будет способствовать повышению эффективности информационного обеспечения государственного управления.

Осуществление социологических замеров на региональном уровне именно в мониторинговом режиме позволит отслеживать не только текущие изменения в восприятии обществом ключевых событий, происходящих в политической и экономической жизни страны, но и анализировать тенденции общественного мнения в динамике, что необходимо для корректной оценки эффективности деятельности органов государственной власти.

Деятельность по установлению взаимосвязи между государством и обществом и обеспечению власти необходимой социологической информацией должна быть скоординирована на федеральном уровне при ведущей роли Российской академии наук. Для этого необходимо, чтобы органы власти ощутили потребность в информации о динамике общественного мнения как основы для принятия управленческих решений; ставили перед Российской академией наук задачу предоставления своевременной и полной информации об оценках населения. Разработка единого методологического подхода к оценке эффективности государственного управления с одинаковой периодичностью и методами обработки данных обеспечит системный характер данного процесса.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Белановский, С. А. Метод фокус-групп [Текст] / С. А. Белановский. – М. : Изд-во Магистр, 1996. – 272 с.
2. Богомолова, Н. Н. Качественные методы социально-психологического исследования [Текст] / Н. Н. Богомолова, О. Т. Мельникова, Т. В. Фоломеева // Методические проблемы современной социальной психологии. – М. : Смысл, 2004. – 263 с.
3. Волкова, М. А. Оценка эффективности механизма государственного управления экономикой региона в сфере поддержки малого бизнеса [Текст] / М. А. Волкова // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева. – 2009. – № 2. – С. 438–442.
4. Гавра, Д. П. Общественное мнение и власть: режимы и механизмы взаимодействия [Электронный ресурс] / Д. П. Гавра // Журнал социологии и социальной антропологии. – 1998. – Том 1. – Вып. 4. – Режим доступа : <http://jourssa.ru/1998/4/gavra.html>
5. Глава ВЦИОМ Валерий Федоров о настроениях россиян [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://expert.ru/2013/12/30/myi-vpolzaem-v-kakuyu-to-tryasinu>
6. Гулин, К. А. Тенденции общественных настроений населения Северо-Запада России [Текст] / К. А. Гулин, И. Н. Дементьева // Социологические исследования. – 2011. – № 11. – С. 66–70.
7. Гулин, К. А. Северо-Запад России: тенденции общественных настроений [Текст] / К. А. Гулин, И. Н. Дементьева, С. В. Озорнина // Тенденции и проблемы развития региона : научн. труды в 4 т. – Т. 3. – Ч. II. – 662 с.

8. Дубровина, Н. А. Оценка эффективности регионального управления [Текст] / Н. А. Дубровина // Вестник Самарского государственного университета. – 2006. – № 8. – С. 54–59.
9. Зуев, С. Э. Государственная региональная политика: подходы к оценке эффективности [Текст] / С. Э. Зуев, А. А. Васецкий // Управленческое консультирование. – 2009. – № 4. – С. 52–70.
10. Ильин, В. А. Стратегия развития региона [Текст] / В. А. Ильин, М. Ф. Сычев, К. А. Гулин // Тенденции и проблемы развития региона : научные труды в 3 ч. – Ч. 1. – 640 с.
11. Когут, А. Е. Информационные основы регионального социально-экономического мониторинга [Текст] / А. Е. Когут, В. С. Рохчин. – СПб. : ИСЭП РАН. – 1995. – 143 с.
12. Кутлалиев, А. Эффективность рекламы [Текст] / А. Кутлалиев, А. А. Попов. – М. : 2005. – 169 с.
13. Лексин, В. Н. О формировании государственной системы мониторинга социально-экономической, национально-этнической и политической ситуации в регионах Российской Федерации [Электронный ресурс] / В. Н. Лексин, В. Е. Селиверстов, А. Н. Швецов. – Режим доступа : <http://www.ieie.nsc.ru>
14. Методические рекомендации по расчету индикаторов оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов по повышению качества жизни населения в соответствии с переданными государственными полномочиями [Текст]. – Татарстан, 2005. – 125 с.
15. Методика оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс] : постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2009 года № 322. – Режим доступа : <http://base.garant.ru>
16. Мониторинг развития муниципальных образований [Текст]. – Вологда : ВНКЦ ЦЭМИ РАН, – 2002. – 126 с.
17. Перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс] : указ Президента Российской Федерации от 28 июня 2007 года № 825. – Режим доступа : <http://goo.gl/IKKWMa>
18. Перечень дополнительных показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс] : постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2009 года № 322. – Режим доступа : <http://goo.gl/IIspvv>
19. Послание Президента РФ Федеральному Собранию (12 декабря 2013 года) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kremlin.ru/news/17118/print>
20. Свиридов, Н. В. Ситуация в регионе и общественное мнение [Текст] / Н. В. Свиридов // Экономист. – 2013. – № 8. – С. 75–82.
21. Скопин, О. В. Критерии оценки эффективности системы регионального управления [Электронный ресурс] / О. В. Скопин // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2009. – № 1 (17). – Режим доступа : <http://region.mcnip.ru>

#### **ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

*Дементьева Ирина Николаевна* – младший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: [irinika\\_74@mail.ru](mailto:irinika_74@mail.ru). Тел.: (8172) 59-78-10.

## EXPERIENCE OF SOCIOLOGICAL RESEARCH IN EFFICIENT PUBLIC ADMINISTRATION

*Improving the performance of state bodies at the federal and regional levels actualizes the problem to single out and use new methodological approaches and solutions for its evaluation.*

*The use of different indicators and methodological approaches to the assessment of the efficiency of executive bodies presupposes obtaining diverse information about the processes taking place in different spheres of society. The study of public opinion by means of relevant quantitative and qualitative sociological research methods can provide such information.*

*Acquisition, processing and analysis of social information in the form of a multilevel system that monitors the population's estimates can be the most effective quantitative method of sociological research. The Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences has been conducting systematic monitoring of the economic situation and social well-being of the population in the Vologda Oblast over the last two decades.*

*The integrated assessment of the government's performance should include qualitative methods of data acquisition, with a method of focus group research being the most common one. Focus groups deepen the analysis of data obtained by the monitoring and identify the causes and patterns of social changes. In 2013 the Laboratory for Studies of Social Processes of the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the RAS used the method of focus group research to study public opinion on the activities of the head of the region in terms of socio-demographic categories of the population and identifying cause-and-effect relations both of social approval and negative perception.*

*The experience of the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the RAS shows that the comprehensive approach, combining quantitative and qualitative methods of assessing public opinion about the efficiency of state management, provides in-depth information on the key issues of socio-economic and political development of the territory. Accurate, timely and sufficient information about the processes taking place in different spheres of society is a necessary condition for effective management of its development.*

*Efficiency of state administration, monitoring of public opinion, focus-group research, quantitative and qualitative methods.*

### REFERENCES

1. Belanovskii S. A. *Metod fokus-grupp* [Focus-Group Method]. Moscow: Magistr Publ., 1996. 272 p.
2. Bogomolova N. N., Mel'nikova O. T., Folomeeva T. V. *Kachestvennyye metody sotsial'no-psikhologicheskogo issledovaniya* [Qualitative Methods of Social-Psychological Research]. *Metodicheskie problemy sovremennoi sotsial'noi psikhologii* [Methodological Problems of Modern Social Psychology]. Moscow: Smysl, 2004. 263 p.
3. Volkova M. A. *Otsenka effektivnosti mekhanizma gosudarstvennogo upravleniya ekonomikoi regiona v sfere podderzhki malogo biznesa* [Evaluation of the Efficiency of the Mechanism of State Management of the Regional Economy in the Sphere of Small Business Support]. *Vestnik Sibirskogo gosudarstvennogo aerokosmicheskogo universiteta im. akademika M.F. Reshetneva* [The Bulletin of the Siberian State Aerospace University Named After Academician M.F. Reshetnev], 2009, no. 2, pp. 438–442.
4. Gavra D. P. *Obshchestvennoe mnenie i vlast': rezhimy i mekhanizmy vzaimodeistviya* [Public Opinion and the State: Conditions and Mechanisms of Interaction]. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noi antropologii* [The Journal of Sociology and Social Anthropology], 1998, vol. 1, issue 4. Available at: <http://jourssa.ru/1998/4/gavra.html>
5. *Glava VTsIOM Valerii Fedorov o nastroyeniakh rossiyan* [VTsIOM Head Valery Fyodorov about the Russians' Attitudes]. Available at: <http://expert.ru/2013/12/30/myi-vpolzaem-v-kakuyu-to-tryasinu>
6. Gulin K. A., Dement'eva I. N. *Tendentsii obshchestvennykh nastroyenii naseleniya Severo-Zapada Rossii* [Trends in Public Attitudes of the Population in the North-West of Russia]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies], 2011, no.11, pp. 66–70.



7. Gulin K. A., Dement'eva I. N., Ozornina S. V. Severo-Zapad Rossii: tendentsii obshchestvennykh nastroyenii [The North-West of Russia: Trends in Public Attitudes]. *Tendentsii i problemy razvitiya regiona: nauchn. trudy v 4 t.* [Trends and Problems of Development of the Region: Scientific Works in 4 Volumes], vol. 3, part 2. 662 p.
8. Dubrovina N. A. Otsenka effektivnosti regional'nogo upravleniya [Evaluation of Regional Management]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Samara State University], 2006, no. 8, pp. 54–59.
9. Zuev S. E., Vasetskii A. A. Gosudarstvennaya regional'naya politika: podkhody k otsenke effektivnosti [State Regional Policy: Approaches to Assessing the Performance]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie* [Management Consulting], 2009, no. 4, pp. 52–70.
10. Ilyin V. A., Sychev M. F., Gulin K. A. Strategiya razvitiya regiona [The Strategy of the Region's Development]. *Tendentsii i problemy razvitiya regiona: nauchnye trudy v 3 ch.* [Trends and Problems of Development of the Region: Scientific Works in 3 Parts]. Part 1. 640 p.
11. Kogut A. E., Rokhchin V. S. *Informatsionnye osnovy regional'nogo sotsial'no-ekonomicheskogo monitoringa* [The Information Base of the Regional Socio-Economic Monitoring]. Saint Petersburg: ISEP RAN, 1995. 143 p.
12. Kutlaliev A., Popov A. A. *Effektivnost' reklamy* [Advertising Effectiveness]. Moscow: 2005. 169 p.
13. Leksin V. N., Seliverstov V. E., Shvetsov A. N. *O formirovanii gosudarstvennoi sistemy monitoringa sotsial'no-ekonomicheskoi, natsional'no-etnicheskoi i politicheskoi situatsii v regionakh Rossiiskoi Federatsii* [On the Formation of the State System of Monitoring of Socio-Economic, Ethnic and Political Situation in the Regions of the Russian Federation]. Available at: <http://www.ieie.nsc.ru>
14. *Metodicheskie rekomendatsii po raschetu indikatorov otsenki effektivnosti deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya munitsipal'nykh raionov i gorodskikh okrugov po povysheniyu kachestva zhizni naseleniya v sootvetstvi s peredannymi gosudarstvennymi polnomochiyami* [Methodical Recommendations to Calculate the Indicators of Efficiency of Local Government's Activity in Municipalities and Urban Districts to Improve the Life Quality of the Population in Accordance with the Transferred State Powers]. Tatarstan, 2005. 125 p.
15. *Metodika otsenki effektivnosti deyatel'nosti organov ispolnitel'noi vlasti sub"ektov Rossiiskoi Federatsii: postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 15 aprelya 2009 goda № 322* [Methods to Estimate the Efficiency of Activity of the Executive Authorities of the RF Subjects: the RF Government Decree of April 15, 2009, no. 322]. Available at: <http://base.garant.ru>
16. *Monitoring razvitiya munitsipal'nykh obrazovaniy* [Monitoring of Municipalities Development]. Vologda: VNKTs TsEMI RAN, 2002. 126 p.
17. *Perechen' pokazatelei dlya otsenki effektivnosti deyatel'nosti organov ispolnitel'noi vlasti sub"ektov Rossiiskoi Federatsii: ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 28 iyunya 2007 goda № 825* [The List of Indicators to Evaluate the Effectiveness of Executive Authorities of the RF Subjects: the RF President Decree of June 28, 2007 no. 825]. Available at: <http://goo.gl/rqcbG>
18. *Perechen' dopolnitel'nykh pokazatelei dlya otsenki effektivnosti deyatelnosti organov ispolnitel'noi vlasti sub"ektov Rossiiskoi Federatsii: postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 15 aprelya 2009 goda № 322* [The List of Additional Indicators to Evaluate the Effectiveness of Activities of the Executive Authorities of the RF Subjects: the RF Government Decree of April 15, 2009 no. 322]. Available at: <http://goo.gl/f8GF2R>
19. *Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniyu (12 dekabrya 2013 goda)* [The RF President's Address to the Federal Assembly (December 12, 2013)]. – Available at: <http://www.kremlin.ru/news/17118/print>
20. Sviridov N. V. Situatsiya v regione i obshchestvennoe mnenie [Situation in the Region and Public Opinion]. *Ekonomist* [The Economist], 2013, no. 8, pp. 75–82.
21. Skopin O. V. Kriterii otsenki effektivnosti sistemy regional'nogo upravleniya [Indicators to Evaluate the Effectiveness of the Regional Management System]. *Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektronnyi nauchnyi zhurnal* [Regional Economics and Management: Electronic Scientific Journal], 2009, no. 1(17). Available at: <http://region.mcniip.ru>

#### **INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

*Dement'eva Irina Nikolaevna* – Junior Research Associate at the Department for Studies of Lifestyles and Standards of Living. Federal State-Financed Scientific Institution the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia. E-mail: [irinika\\_74@mail.ru](mailto:irinika_74@mail.ru). Phone: +7(8172) 59-78-10.