

# Устойчивое развитие территорий, отраслей и производственных комплексов

УДК 330.342.146

ББК 65.290.2

© Разгулина Е.Д.

## ВКЛАД ПРЕДПРИЯТИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ В РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИЙ

*В статье рассматривается понятие социальной ответственности бизнеса в контексте социально-экономического развития территории и инвестиций в человеческий капитал: исследуются предпосылки формирования социальной ответственности крупнейших металлургических предприятий, особое внимание уделяется её влиянию на социально-экономическое развитие территории.*

*Региональное развитие, устойчивое социально-экономическое развитие, социальная ответственность бизнеса, металлургические предприятия.*

Возрастание роли человеческого капитала, внедрение инноваций, применение новых технологий на современном этапе развития стало толчком к изменению социально-экономических отношений. Среди основных тенденций развития современного общества одно из главных мест занимают те, которые связаны с переходом ряда функций, традиционно реализуемых социальным государством, к крупному бизнесу. В связи с этим в научных и общественных кругах

активно ведутся дискуссии о социальном партнёрстве между властью, бизнесом и наёмными работниками, а также о распространении Концепции социальной ответственности бизнеса.

На государственном уровне о социальной ответственности бизнеса в России впервые было заявлено в выступлении Президента РФ В.В. Путина на расширенном заседании Правления Торгово-промышленной палаты (ТПП) РФ, что нашло своё отражение в Постановлении Правления ТПП РФ от 23 декабря 2003 г. № 71-7 «О социальной ответственности бизнеса в современной России», где прозвучал призыв к участию в решении наиболее острых и неотложных социальных проблем, стоящих перед страной. В.В. Путин снова обратил внимание на эту проблему в 2006 году в Послании Президента Федеральному собранию РФ: «Социальная



РАЗГУЛИНА Екатерина Дмитриевна  
младший научный сотрудник  
ФГБУН ИСЭРТ РАН  
ekaterina-razgulina@yandex.ru

ответственность должна быть основой деятельности и чиновников, и представителей бизнеса, и они обязаны помнить, что источником благополучия и процветания России является народ»<sup>1</sup>.

Хотя следует отметить, что исследования в данном направлении в нашей стране начались в 2000 – 2002 гг., а на Западе социальная ответственность бизнеса – это практика 70-х гг. XX века. Государства ЕС тесно связывают социально-экономическое развитие с расширением социальной ответственности коммерческих организаций. Именно такой подход – к экономическому росту через социальную ответственность как фактор устойчивого развития – положен в основу принятой в 2000 году Лиссабонской стратегии, ставшей программным документом социально-экономического развития Евросоюза [3, с. 70].

Так, Всемирный деловой совет за всемерное развитие (Швейцария) считает, что социально ответственный бизнес берёт на себя обязательства вести деятельность в соответствии с этическими нормами и вносить вклад в экономическое развитие за счёт улучшения качества жизни как сотрудников и их семей, так и всего местного населения и общества в целом [11]. Международная компания «PricewaterhouseCoopers» отмечает следующее: «корпоративная социальная ответственность связана с концепцией устойчивого развития; компаниям необходимо интегрировать экономические, социальные и экологические параметры в свою деятельность; корпоративная социальная ответственность не является произвольным дополнением к основной деятельности компании; она представляет собой метод, используемый в управлении компаниями» [13].

<sup>1</sup> Послание Федеральному собранию Российской Федерации // Российская газета. – Федеральный выпуск № 4063. – 11.05.2006.

В российской практике однозначное толкование корпоративной социальной ответственности окончательно ещё не сформировалось. На наш взгляд, можно выделить два подхода к сущности экономической категории «социальная ответственность бизнеса». Узкий подход идентифицирует данное понятие с технологией регулирования социально-трудовых отношений на предприятии, направленной на создание благоприятных условий для привлечения инвестиций и повышение мотивации труда. В широкой трактовке социальная ответственность бизнеса включает в себя не только заботу о работниках предприятия, но и реализацию социальных программ на уровне территории или государства в целом, т. е. вклад бизнеса в экономическую, экологическую и социальную сферы, в том числе выходящий за рамки законодательных обязательств.

В отличие от ряда европейских стран, в России корпоративная ответственность является добровольной. Основным документом, регламентирующим социально ответственное поведение предприятий, является Социальная хартия российского бизнеса, разработанная Российским союзом промышленников и предпринимателей (РСПП). Что касается регионального уровня, то в некоторых российских регионах приняты соответствующие документы в области корпоративной социальной ответственности (*табл. 1*).

Вместе с тем в большинстве регионов России, в число которых входит и Вологодская область, документы, регламентирующие социальную ответственность бизнеса, отсутствуют. Однако на территории регионов осуществляют деятельность организации, которые используют ресурсы территории, прежде всего трудовые, и они оказывают зачастую негативное воздействие на окружающую среду, формируют имидж территорий.

Таблица 1. Инструменты региональной экономической политики в области корпоративной социальной ответственности

Регион	Инструменты региональной экономической политики
Саратовская область	Постановлением Правительства Саратовской области от 07.03.2008 № 88-П «О добровольной корпоративной социальной ответственности организаций в Саратовской области» утверждена методика и порядок определения ежегодного рейтинга добровольной корпоративной социальной ответственности организаций.
Иркутская область	Правительство Иркутской области, Иркутское региональное отделение работодателей «Партнёрство товаропроизводителей и предпринимателей» и Иркутское областное объединение организаций профсоюзов проводят областной конкурс «За высокую социальную эффективность и развитие социального партнёрства» на основе совместно разработанного положения. Цель проведения конкурса – привлечь внимание к решению социальных вопросов и распространить положительный опыт победителей и лауреатов в данной сфере, поощрить данные организации.
Ростовская область	Союзом работодателей Ростовской области, региональным отделением РСПП разработан и принят «Кодекс социально ответственного бизнеса Ростовской области», где сформулирована основная миссия бизнеса – достижение устойчивого развития самостоятельных и ответственных предприятий, отвечающего долгосрочным экономическим интересам бизнеса, способствующего безопасности и благополучию жителей Ростовской области, сохранению окружающей среды, соблюдению прав человека.
Воронежская область	Принят «Стандарт корпоративной социальной ответственности предприятий Воронежской области», главной целью которого является формирование системного видения корпоративной социальной ответственности и активизация социально ответственного поведения предприятий Воронежской области.

В связи с этим вполне логичным является участие предпринимательских структур в решении социально-экономических проблем соответствующей территории. Вклад бизнеса в обеспечение устойчивого социально-экономического развития территорий может быть оценён по доле в доходах региональных бюджетов и населения, созданным рабочим местам, возведённым инфраструктурным объектам и т. п. [9, с. 118].

Безусловно, вклад крупных предприятий должен быть больше. В Вологодской области таким крупным предприятием является ОАО «Северсталь». Это градообразующее предприятие г. Череповца. В докризисный период здесь трудилось 34 тыс. чел., предприятие имело детские сады, хоккейные команды, медпункты, здравпункты, поликлиники, больницы, санатории, профилактории и прочие лечебно-профилактические учреждения. Весьма существенным был вклад ОАО «Северсталь» в бюджетную систему региона. В 2004 – 2007 гг. ОАО «Северсталь» формировало 40 – 50% всех налоговых доходов области (табл. 2).

Однако в связи с кризисом финансовое положение предприятия ухудшилось и в 2008 – 2011 гг. происходило заметное

снижение роли крупнейшего комбината в регионе. По итогам 2011 года доля холдинга в общих налоговых доходах составила только 20,1%. На конец 2011 года ОАО «Северсталь» формировала лишь 17,4% ВРП, что на 11,7 п. п. ниже уровня 2006 года. За 2006 – 2011 гг. доля занятых на предприятии в общей численности занятых в городе уменьшилась с 30,0 до 17,3%. Конечно, уменьшение социальных расходов является естественной реакцией на кризис, адаптация к которому неизбежно предполагает сокращение издержек. Однако весьма значительные масштабы сокращений работников, уменьшения затрат на персонал и региональные программы, снижения поступлений в бюджет области свидетельствуют о том, что акционеры и высший менеджмент компании избрали путь адаптации к кризису прежде всего за счёт работников, местных сообществ и иных заинтересованных сторон. Следовательно, говорить о социальной ответственности ОАО «Северсталь» пока преждевременно.

Подобная ситуация наблюдается и в других металлургических регионах России, например, в Челябинской и Липецкой областях, на территории которых

Таблица 2. Показатели, характеризующие вклад ОАО «Северсталь» в социально-экономическое развитие территории присутствия

Показатель	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Изменение 2006 – 2011 гг.
Экономический эффект							
Валовая добавленная стоимость (ВДС), млн. руб.	58801,3	68503,7	86247,2	39047,7	52307,8	53450,2	-5351,1
Доля ВДС предприятия в ВРП территории присутствия, %	29,1	28,2	29,2	18,3	20,8	17,4	-11,7
Бюджетный эффект							
Налоговые платежи в территориальный бюджет, млрд. руб.	9,9	12,5	14,2	3,8	7,5	7,5	-2,4
В % к общим налоговым доходам бюджета территории присутствия	38,3	37,7	33,3	15	22,3	20,1	-18,2
Социальный эффект							
Соотношение средней заработной платы работников и средней заработной платы по региону, раз	1,84	2,08	1,73	1,80	1,82	1,88	0,04
Доля занятых на предприятии в общей численности занятых в городе, %	30,0	22,7	21,5	19,4	17,6	17,3	-12,7
Источники: Данные Федеральной службы государственной статистики, годовых отчётов ОАО «Северсталь».							

функционируют крупнейшие предприятия чёрной металлургии (ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» и ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат»; табл. 3).

Основной причиной данного положения является ухудшение мировой конъюнктуры в кризисный период, которое сопровождалось интенсивным свёртыванием металлургического производства, в результате чего падение прибыли предприятий-металлургов повлекло за собой резкое снижение поступлений налога на прибыль, создав прямую угрозу наполняемости региональных бюджетов (табл. 4) [8, с. 76, 79].

Металлургические предприятия, выполнявшие до кризиса роль основных мобилизаторов налога на прибыль в территориальные бюджеты, в 2009 году оказались лидерами спада в поступлении данного дохода. В 2011 году металлургическое производство так и не восполнило потери, понесённые в период кризиса. Поступления налога на прибыль в регионах-металлургах не составили и половины от объёмов его поступлений в 2008 году [2, с. 15; 8, с. 80].

Кроме того, следует отметить несвоевременное выполнение предприятиями обязательств перед бюджетом и социальными внебюджетными фондами – кредиторская задолженность по расчётам с бюджетом на начало 2011 года составляла: у ЧерМК – 630 млн. руб., у ММК – 871 млн. руб., у НЛМК – 880,5 млн. руб. [8, с. 79].

В то же время предприятия участвуют в развитии инфраструктуры города и прилегающих районов, объектов культуры и спорта, оказывают поддержку общественным объединениям, проводят культурные и спортивные фестивали (табл. 5).

Стоит отметить, что металлургические корпорации отмечены в списке победителей Всероссийского конкурса «Лучшие российские предприятия. Динамика, эффективность, ответственность – 2011», утверждённом Распоряжением Президента РСПП А.Н. Шохина № Рп-24 от 20.01.2012 ОАО «Северсталь» стала победителем в номинации «За экологически ответственный бизнес»; ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» – «За социальные программы для работников и поддержку материнства и детства»; ОАО «Новолипецкий металлургический

**Таблица 3. Показатели, характеризующие вклад ОАО «ММК» и ОАО «НЛМК» в социально-экономическое развитие территории присутствия**

Показатель	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Изменение 2006 – 2011 гг.
Экономический эффект							
ОАО «ММК»							
Валовая добавленная стоимость (ВДС), млн. руб.	56687,6	61281,2	65066,8	36071	36928	35862	-20825,6
Доля ВДС предприятия в ВРП территории присутствия, %	31,7	29,2	25,1	15,9	5,7	4,7	-27,0
ОАО «НЛМК»							
Валовая добавленная стоимость (ВДС), млн. руб.	65347,8	86995,5	61831	34231,6	49247,8	47154,1	-18193,7
Доля ВДС предприятия в ВРП территории присутствия, %	36,5	41,5	23,8	15,1	19,3	16,6	-19,9
Бюджетный эффект							
ОАО «ММК»							
Налоговые платежи в территориальный бюджет, млрд. руб.	12,2	11,7	11,1	3	5,3	7,1	-5,1
В % к общим налоговым доходам бюджета территории присутствия	22,8	17	14	5,9	7,1	8,5	-14,3
ОАО «НЛМК»							
Налоговые платежи в территориальный бюджет, млрд. руб.	13,6	12,5	14,8	4,6	8,2	9,4	-4,2
В % к общим налоговым доходам бюджета территории присутствия	55	50,3	48,5	19,6	30,7	31,4	-23,6
Социальный эффект							
ОАО «ММК»							
Соотношение средней заработной платы работников и средней заработной платы по региону, раз	2,12	2,08	1,87	1,86	1,99	1,98	-0,1
Доля занятых на предприятии в общей численности занятых в городе, %	18,4	17,0	16,4	16,2	15,8	16,2	-2,3
ОАО «НЛМК»							
Соотношение средней заработной платы работников и средней заработной платы по региону, раз	1,73	1,93	1,95	1,92	2,08	2,08	0,4
Доля занятых на предприятии в общей численности занятых в городе, %	21,0	18,9	18,9	19,1	18,6	18,6	-2,4
Источники: Данные Федеральной службы государственной статистики, годовых отчетов ОАО «ММК», ОАО «НЛМК».							

**Таблица 4. Налог на прибыль, поступивший от металлургического производства в консолидированные бюджеты субъектов РФ в 2008 – 2011 гг., млрд. руб.**

Субъект	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. в % к	
					2008 г.	2010 г.
Вологодская область	11,1	0,6	4,4	4,1	36,9	93,2
Челябинская область	12,3	-4,4	2,8	3,0	24,4	107,1
Липецкая область	12,0	1,3	4,5	5,6	46,7	124,4
Российская Федерация	125,0	8,5	71,6	77,3	61,8	108,0
Источники: Данные Федеральной службы государственной статистики; Поварова, А.И. Социально-экономическое положение «регионов-металлургов»: итоги 2011 года [Текст] / А.И. Поварова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 4 (22). – С. 79.						

Таблица 5. Корпоративные программы, реализуемые предприятиями на территории присутствия

ОАО «Северсталь»	ОАО «ММК»	ОАО «НЛМК»
<p>– взаимодействие с учебными заведениями, работа с молодыми специалистами;</p> <p>– реализация программы «Дорога к дому»;</p> <p>– некоммерческое партнёрство «Агентство городского развития»;</p> <p>– программы сохранения исторического и культурного наследия;</p> <p>– реализация программы «Музеи Русского Севера»;</p> <p>– поддержка спорта: хоккейной команды «Северсталь», женского волейбольного клуба «Динамо», Российской шахматной федерации.</p>	<p>Осуществляет благотворительную деятельность и социальную поддержку местного населения через Магнитогорский городской благотворительный общественный фонд (МГБОФ) «Металлург».</p> <p>В 2011 году денежные и материальные средства фонда составили более 400 млн. руб.:</p> <p>– программа «Забота» – социальная поддержка пенсионеров, инвалидов, малообеспеченных категорий граждан;</p> <p>– программа «Луч надежды» по социальной поддержке инвалидов по трудовому увечью и профессиональному заболеванию;</p> <p>• комплексная программа «XXI век – детям Южного Урала», в т. ч. подпрограммы:</p> <p>• программа «Мы рядом» по социальной защите семей, потерявших кормильца вследствие несчастного случая на производстве;</p> <p>• программа «Охрана материнства и детства»;</p> <p>• программа «Дружная семья» по социальной поддержке многодетных семей;</p> <p>• «Наши дети» – программа благотворительной поддержки специализированных детских учреждений г. Магнитогорска и близлежащих сельских районов;</p> <p>• программа «Одарённые дети Магнитки»;</p> <p>• программа «Калейдоскоп» по социальной поддержке малообеспеченных категорий граждан.</p>	<p>– благоустройство социальной среды – более 31 тыс. тонн щебня безвозмездно передано администрациям районов и сельских поселений Липецкой и Тамбовской областей;</p> <p>– поддержка спорта – оказывая содействие Спортивному клубу «Липецкий металлург», Компания НЛМК принимает активное участие в развитии стрелковых видов спорта в России;</p> <p>– поддержка учебных заведений – совместно с администрацией Липецкой области ОАО «НЛМК» стало победителем конкурса региональных программ развития образования, проводимого Министерством образования и науки РФ;</p> <p>– детский отдых;</p> <p>– благотворительная деятельность – свыше 125 млн. руб. в 2011 году направлено компанией через благотворительный фонд «Милосердие» на реализацию 10 социальных программ.</p>
<p>Источники: Данные годовых отчётов ОАО «Северсталь», ОАО «ММК» и ОАО «НЛМК».</p>		

комбинат» – «За эффективную политику развития персонала».

Таким образом, результаты анализа социальной ответственности крупнейших предприятий чёрной металлургии позволяют сделать вывод о том, что основная проблема в формировании системы корпоративной социальной ответственности – отсутствие чётких позиций, запросов и демонстрируемых выгод для российских компаний со стороны общественных институтов, а также прозрачных, эффективных и взаимовыгодных механизмов сотрудничества власти и бизнеса [1, с. 80; 12, с. 121].

Выход из данной ситуации видится в активизации совместных действий власти и бизнеса, поддержке стратегических инвестиционных проектов при одновременном повышении требований, предъявляемых к их обоснованности. Объединение интересов и ресурсов способствует

выработке согласованной стратегии в решении социальных проблем, в привлечении экспертов в сферу регионального управления и социально-экономического развития и способствует внедрению инновационных подходов при разработке и реализации проектов и программ.

Важными направлениями развития социальной ответственности для российского бизнеса могут быть: переключение внимания на источники роста стоимости, связанные с развитием интеллектуального человеческого капитала; инвестирование высокодоходными компаниями большего числа социальных проектов; развитие государственно-частного партнёрства в формате сотрудничества с Инвестиционным фондом Российской Федерации.

Подводя итоги, можно заключить, что в российской бизнес-среде отсутствует единая комплексная концеп-

ция социальной ответственности бизнеса, формирующая модель взаимоотношений её участников (работников, работодателей, власти и общества в целом). Российский портрет социальной ответственности лишь отчасти соответствует Международному стандарту ISO 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности» в связи с необязательностью его применения, в результате чего отсутствие унифицированной формы отчётности по корпоративной социальной ответственности не позволяет отследить реализацию предприятиями корпоративных программ и динамику социальных инвестиций в конкретные проекты. Следует также заметить, что в настоящее время не существует единой процедуры оценки её влияния на социально-экономическое развитие региона [10, с. 96].

Только активная позиция органов власти по внедрению принципов социальной ответственности бизнеса, объединяющих в одно целое социальную, экономическую и экологическую политику, обеспечит реализацию устойчивого социально-экономического развития территории, интегрируя усилия бизнеса, власти и общества на достижение экономической эффективности, социальной справедливости и экологической безопасности. Использование бизнесом и органами власти преимуществ совместной работы и принятие, с одной стороны, инвестиционного подхода к финансированию социальной сферы, а с другой стороны, инновационного подхода к управлению региональными программами, приведут к повышению эффективности совместных действий в улучшении социально-экономической сферы территорий.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Барабанов, А. Социальная ответственность бизнеса и развитие территорий [Текст] / А. Барабанов, Е. Разгулина // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – № 5. – С. 73-81.
2. Ильин, В.А. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на национальное и региональное развитие [Текст] / В.А. Ильин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – № 3. – С. 14-38.
3. Ишимов, В.М. Монопрофильные города: устойчивое развитие и социальная ответственность / В.М. Ишимов, В.М. Капицын // Ars Administrandi. – 2012. – № 1. – С. 64-74.
4. Официальный сайт ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mmk.ru/>
5. Официальный сайт ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lipetsk.nlmc.ru/>
6. Официальный сайт ОАО «Северсталь» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.severstal.com/>
7. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>
8. Поварова, А.И. Социально-экономическое положение «регионов-металлургов»: итоги 2011 года [Текст] / А.И. Поварова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 4 (22). – С. 75-85.
9. Разгулина, Е.Д. Особенности социальной ответственности бизнеса в контексте регионального развития [Текст] // Социальный капитал как ресурс модернизации в регионе: проблемы формирования и измерения: материалы Межрегиональной научно-практической конференции, г. Череповец, 16 – 17 октября 2012 г.: в 2 ч. – Ч. 2. – Череповец: ЧГУ, 2012. – С. 113-121.

10. Разгулина, Е.Д. Оценка вклада социальной ответственности бизнеса в региональное развитие: анализ методических подходов [Текст] / Е.Д. Разгулина // Экономика региона: реальность и перспективы: материалы V межрегиональной науч.-практ. конф., г. Вологда, 15 февраля 2013 г. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. – Вып. 5. – С. 92-97.
11. Ситковский, Д.А. Социальная ответственность бизнеса и региональное развитие [Электронный ресурс] / Д.А. Ситковский // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2010. – № 3 (23). – Режим доступа: <http://uecs.mcnip.ru>
12. Uskova, T.V. Theoretical and methodological aspects of socio-economic systems stability [Text] // 20th International Scientific Conference CO-MAT-TECH 2012 Global Crises – Opportunities and Threats October 10 – 12, 2012 Trnava, Slovak Republic. – P. 117-122.
13. Four emerging trends in corporate social responsibility [Electronic resource]: Corporate social responsibility / Mallen Baker, 8 Oct. 2012. – Available at: [http://www.mallenbaker.net/csr/page.php?Story\\_ID=2747](http://www.mallenbaker.net/csr/page.php?Story_ID=2747)